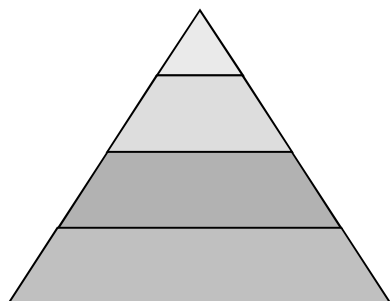
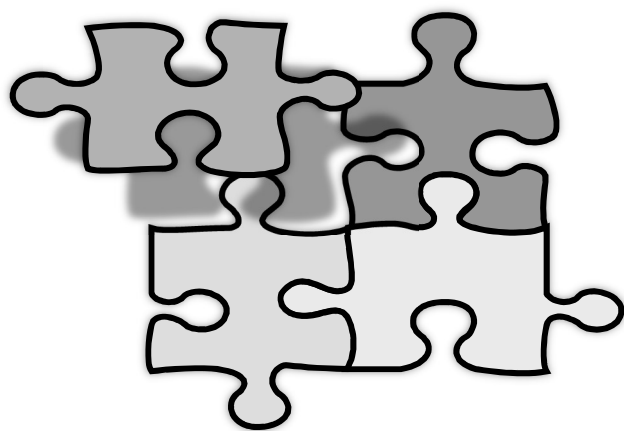




町の通信簿 2023

— 町民意識調査報告 —

“町民が評価する行政サービスの品質”



岩手県 紫波町

町の通信簿 2023 ― 町民意識調査報告書 ―

目 次

■ はじめに	1
■ 実施の意義	1
■ 調査の目的	2
■ 調査の方法	2
■ 指標	3
■ プロフィール	3
■ 総合評価	8
■ 観点別評価	
● 地区別観点	9
● 男女別観点	13
● 年代別観点	15
● 世帯員数別観点	19
● 子どもの人数別観点	21
● 居住期間別観点	23
● 職業別観点	27
● 通勤・通学先別観点	31
■ 政策別評価	33
■ 施策項目別評価	
● 施策項目別評価一覧表《町の通信簿 2023》	35
● 満足度・重要度（偏差値）散布図	36
● 施策項目別 重要度・満足度・必要度（一覧表）	37
● 施策項目別必要度（図）《必要度偏差値順》	38
● 施策項目別満足度（図）《必要度偏差値順》	39
● 施策項目別重要度（図）《必要度偏差値順》	40
■ 資料	
● 令和5（2023）年度 町民意識調査実施要領	41
● 町民意識調査票	43

■ はじめに

本調査は、「町民が評価する行政サービスの品質」を主題に、調査結果は「町の通信簿」として公開することを前提として実施したものであり、平成15年から実施し今回で10回目となりました。当初3回は町内全世帯を対象としておりましたが、平成21年の4回目調査より回答者の年代の偏りを少なくするため、町内在住の方を無作為で抽出し郵送による調査票の配布・回収を行う方法に改めており、今回は861人（回収率：34.4%）の方々にご回答をいただくことができました。前回回収率（34.1%）と比較すると回収率は若干増加し、このような調査に多くの皆様からご回答頂いたことは、行政に対する関心のあらわれであると受け止めています。

また、設問内容は令和2年度から取り組んでいる第三次紫波町総合計画の施策体系に合わせたものとしています。問い方は総合計画に基づく「町の施策内容」の満足度を直接的にお聞きするのではなく、施策の成果指標となる「皆さんの暮らしの状態（生活実感）」をお聞きする方法をとりました。各施策が実現を目指している状態を設問として提示し、「そう思う」、「まあそう思う」、「あまりそう思わない」、「そう思わない」の4段階で評価していただいています。そして、「そう思う」、「まあそう思う」と回答した方の割合を住民満足度としました。

さらに、重要度が高いにもかかわらず満足度が低い設問に対応する施策が、町民の皆様が特に必要と感じている施策であり、今後の課題と言えることから、重要度の偏差値から満足度の偏差値を差し引いた値（差）を「必要度」と定義しました。

調査結果は、満足割合や偏差値などの指標をもとに「AAA+」から「D」までの11段階に区分しランク付けをしています。

多くの皆様の期待が込められた一枚一枚のご回答を、単に集計し結果報告して終わらせることなく、それぞれの施策の充実や改善に結びつけることが、町の大きな使命の一つであると捉えています。

■ 実施の意義

企業においては、市場の動向把握は経営上の重要事項であり、顧客満足度の向上を図るうえで欠くことのできない活動です。一方、地方自治体は地方分権に端を発する三位一体改革以降、総花的な施策体系ではなく優先度に応じた施策の選択と集中が求められています。このことから、町民が何を重要と考え、何に不満を持っているのか、それを改善するうえでの基準や尺度は何なのかといったことが大きな意味を持っています。

この調査は、例えるなら目印のない海洋上でおおまかな進路を決めるための方位磁針となるものです。これを基に、個別施策について適した方法で町民の意見を反映させながら進めることにより、町民視点に立ったまちづくりを推進することができるものと考えており、町民が評価する行政サービスの品質を客観的に捉えるための手段として継続的に実施しています。

■ 調査の目的

まちづくりに対する住民の満足度を継続的に向上させるために「住民満足の基本となる物差し」を作成し、町民の暮らしの状態（生活実感）に対する満足度及び重要度を定期的に調査・分析することにより行政サービスの向上に資するとともに各施策を実施、評価及び改善する上での指標とします。

■ 調査の方法

- 1 調査期日 令和5年10月13日
- 2 実施方法 調査票を対象世帯に郵送で配布し、一定の記入期間経過後回収する方法とした。
回答は任意とし、郵送及び専用WEBフォームで受け付けた。
- 3 調査対象 18歳から75歳まで各年代から無作為抽出された計2,500名に対し郵送で調査票を配布した。回答は郵送及び専用Webフォームにより受け付けた。なお、提出は任意とした。
- 4 実施時期
 - (1) 実施期日 令和5年10月13日（10月13日発送）
 - (2) 記入期間 令和5年10月13日～11月2日
 - (3) 提出期間 令和5年10月13日～11月2日（12月4日までに届いた分を集計対象）
 - (4) 集計期日 令和5年12月4日
 - (5) 周知時期 「しわねっと」令和6年3月号
 - (6) 報告期日 令和6年3月（報告書「町の通信簿2023」発行）
- 5 調査方法
 - (1) 調査項目
 - ①施策質問 38項目（現行総合計画基本計画の施策体系を基に、原則として各節1問とした。ただし、ダブルバーレル（どちらにもとれる、あいまいな質問）の回避や、1項目で設問の表現が難しい項目は分割した。
 - ②全般的質問 4項目（定住意識、タウンプロモーション、生活全般の満足度、行政サービスの満足度）
 - ③属性質問 8項目（性別、年代、世帯、職業、居住地区及び期間）
 - (2) 記入方法
 - ①施策質問は、満足度及び重要度について各項目4＋1段階で該当番号のマークを塗りつぶす。
 - ②全般的質問は、各項目4＋1段階で該当番号のマークを塗りつぶす。
 - ③属性質問は、該当する番号のマークを塗りつぶす。
- 6 分析方法
 - (1) 偏差値を用いた相対評価及び絶対評価
 - (2) プロフィール別要因分析
 - (3) 満足度及び重要度による2次元分析
- 7 調査票様式 別紙（A4両面印刷・マークシート）

■ 指標

各施策の満足割合を基本の評価指標として設定した。また、補助指標として満足度と重要度についてそれぞれの関心度（「そう思う」、「そう思わない」と回答した方の割合）、認知度（有効記入率）及び偏差値を設定した。さらに、施策項目間の比較を容易にするために総合的な指標として満足割合をもとに「AAA+」から「D」までの11段階の評価基準を設定した。

■ プロフィール

- 回収率 令和5年10月1日現在の18歳から75歳まで各年代から無作為抽出された計2,500名に対し郵送による調査票の配布を行った。
回収件数は861件（郵送614件、専用WEBフォーム247件）、回収率34.4%であり、前回は0.3ポイント上回った。
- 地区別 日詰41.6%（前回37.6%）、長岡36.4%（前回31.5%）、古館34.5%（前回35.5%）の順となっている。低いほうでは赤沢26.1%（前回35.9%）、水分27.5%（前回28.6%）、佐比内30.4%（前回29.6%）となっており、赤沢の回収率の落ち込みが全体の中でも比較的大きい。
- 男女別 全体では男43.4%（前回43.0%）、女56.0%（前回56.7%）、LGBTQ0.3%となった。男に比べ、女が12.6ポイント高かった。中でも、彦部（男35.9%、女64.1%、較差28.2ポイント）と較差が大きい。それに対して赤沢（男52.2%、女43.5%、較差8.7ポイント）、水分（男53.3%、女46.7%、較差6.6ポイント）では男のほうが上回っている。
- 年代別 40歳代（20.1%）、50歳代（19.8%）の順に高い。10歳代（2.2%）が最も低い。
- 世帯員数別 2人世帯（28.6%）が最も高く、以下3人（22.1%）、4人（21.4%）と続く。1人世帯（7.1%）が最も低い。
- 子供人数別 2人（35.8%）が最も高く、次にいない（28.4%）が続く。
- 居住期間別 30年以上（40.1%）が最も高く、次いで20～30年未満（23.5%）が続く。
- 通勤先別 町外（49.9%）が約半数である。
- 職業別 社員・職員（42.8%）が最も高く、次いでパート（20.5%）が続く。

町民意識調査プロフィール(1)

<回収率は対象世帯に対する割合>

()内は前回数値

地区	対象世帯・構成比 2023/10/1現在				回収数	回収率	性 別				年 代											
							男		女		LGBTQ	その他		不明	18～19	20代	30代	40代	50代	60代	70～75	不明
日誌	510 (1,030)	20.4% (20.6%)	212 (387)	41.6% (37.6%)	88 (131)	122 (193)	57.5% (59.4%)	1 —	0.5% (0.3%)	0 (62)	4 (15)	25 (47)	28 (75)	56 (94)	41 (71)	32 (51)	24 (33)	2 (1)				
古館	708 (1,401)	28.3% (28.0%)	244 (498)	34.5% (35.5%)	118 (180)	124 (233)	50.8% (56.4%)	1 —	0.4% (0.0%)	0 (85)	6 (17)	27 (58)	36 (77)	39 (84)	54 (98)	51 (125)	28 (36)	3 (3)				
水分	109 (227)	4.4% (4.5%)	30 (65)	27.5% (28.6%)	16 (15)	14 (36)	46.7% (70.6%)	0 —	0.0% (0.0%)	0 (14)	1 (0)	2 (6)	6 (9)	9 (15)	5 (9)	3 (15)	4 (10)	0 (1)				
志和	219 (522)	8.8% (10.4%)	70 (176)	32.0% (33.7%)	32 (70)	38 (80)	54.3% (53.0%)	0 —	0.0% (0.7%)	0 (25)	3 (5)	7 (15)	3 (22)	16 (31)	11 (34)	19 (41)	10 (28)	1 (0)				
赤石	602 (1,052)	24.1% (21.0%)	184 (298)	30.6% (28.3%)	67 (104)	117 (155)	63.6% (59.8%)	0 —	0.0% (0.0%)	0 (39)	3 (11)	24 (35)	32 (45)	38 (73)	28 (52)	35 (51)	23 (30)	1 (1)				
彦部	120 (272)	4.8% (5.4%)	39 (82)	32.5% (30.1%)	14 (32)	25 (40)	64.1% (55.6%)	0 —	0.0% (0.0%)	0 (10)	0 (0)	6 (10)	2 (8)	3 (7)	11 (22)	7 (22)	10 (12)	0 (1)				
佐比内	56 (142)	2.2% (2.8%)	17 (42)	30.4% (29.6%)	7 (18)	10 (20)	58.8% (52.6%)	0 —	0.0% (0.0%)	0 (4)	1 (3)	1 (3)	2 (3)	2 (4)	2 (8)	5 (13)	3 (8)	1 (0)				
赤沢	88 (170)	3.5% (3.4%)	23 (61)	26.1% (35.9%)	12 (31)	10 (20)	43.5% (38.5%)	1 —	0.0% (1.9%)	0 (9)	0 (1)	1 (4)	2 (7)	2 (8)	7 (12)	6 (25)	5 (4)	0 (0)				
長岡	88 (184)	3.5% (3.7%)	32 (58)	36.4% (31.5%)	14 (29)	18 (20)	56.3% (40.8%)	0 —	0.0% (0.0%)	0 (9)	1 (1)	2 (4)	3 (6)	5 (7)	9 (13)	8 (17)	4 (10)	0 (0)				
不明					10 (40)		44.4% (65.5%)	0 —	0.0% (3.4%)	1 (11)	0 (0)	1 (8)	4 (11)	1 (6)	1 (3)	2 (6)	0 (0)	1 (6)				
計					2,500 (5,000)		100.0% (100.0%)	861 (1,707)	34.4% (34.1%)	373 (619)	482 (816)	56.0% (56.7%)	3 —	0.3% (0.3%)	2 (4)	0.2% (268)	1 (53)	96 (190)	118 (263)	171 (329)	169 (322)	168 (366)
— 調査なし					回答構成比																	
					調査時点 全人口 構成比				15,886 48.2%	17,051 51.8%						555 2.4%	2,521 10.9%	3,413 14.8%	4,293 18.6%	4,472 19.4%	4,685 20.3%	3,141 13.6%

町民意識調査プロフィール(2)

＜回収率は地区計に対する割合＞																	
地区	対象世帯・構成比 2023/10/1現在		回収数	回収率	世帯員数別					子どもの人数別							
	510 (1,030)	20.4% (20.6%)			1人 (36)	2人 (79)	3人 (83)	4人 (107)	5人～ (79)	空白 (3)	いない (117)	1人 (65)	2人 (133)	3人 (52)	4人～ (12)	空白 (8)	
日詰			212 (387)	24.6% (22.7%)	23 (36)	62 (79)	45 (83)	43 (107)	39 (79)	0 (3)	62 (117)	41 (65)	78 (133)	27 (52)	4 (12)	0 (8)	
古館	708 (1,401)	28.3% (28.0%)	244 (498)	28.3% (29.2%)	16 (18)	72 (125)	60 (140)	52 (143)	44 (71)	0 (1)	72 (127)	36 (73)	90 (211)	32 (70)	13 (12)	1 (5)	
水分	109 (227)	4.4% (4.5%)	30 (65)	3.5% (3.8%)	1 (2)	6 (7)	4 (11)	8 (15)	11 (30)	0 (0)	10 (10)	5 (10)	7 (29)	7 (12)	1 (2)	0 (2)	
志和	219 (522)	8.8% (10.4%)	70 (176)	8.1% (10.3%)	3 (6)	15 (24)	12 (41)	18 (36)	22 (69)	0 (0)	22 (52)	11 (24)	23 (64)	9 (28)	4 (4)	1 (4)	
赤石	602 (1,052)	24.1% (21.0%)	184 (298)	21.4% (17.5%)	11 (17)	61 (53)	43 (74)	36 (83)	32 (70)	1 (1)	50 (81)	33 (47)	66 (113)	29 (45)	5 (6)	1 (6)	
彦部	120 (272)	4.8% (5.4%)	39 (82)	4.5% (4.8%)	4 (1)	9 (16)	8 (11)	9 (22)	8 (32)	1 (0)	8 (16)	6 (4)	13 (39)	11 (20)	1 (3)	0 (0)	
佐比内	56 (142)	2.2% (2.8%)	17 (42)	2.0% (2.5%)	0 (1)	2 (10)	3 (9)	3 (9)	9 (12)	0 (1)	3 (15)	4 (2)	6 (18)	3 (7)	1 (0)	0 (0)	
赤沢	88 (170)	3.5% (3.4%)	23 (61)	2.7% (3.6%)	1 (2)	7 (6)	5 (14)	4 (16)	6 (22)	0 (1)	3 (12)	2 (6)	11 (23)	4 (17)	3 (2)	0 (1)	
長岡	88 (184)	3.5% (3.7%)	32 (58)	3.7% (3.4%)	1 (3)	11 (9)	8 (11)	7 (17)	5 (18)	0 (0)	10 (16)	6 (9)	11 (20)	5 (11)	0 (1)	0 (1)	
不明			10 (40)	1.2% (2.3%)	1 (1)	0 (6)	2 (7)	4 (7)	2 (15)	1 (4)	3 (9)	2 (6)	2 (9)	0 (6)	2 (2)	1 (8)	
計	2,500	100.0%	861	100.0%	61	245	190	184	178	3	243	146	307	127	34	4	
	(5,000)	(100.0%)	(1,707)	(100.0%)	(87)	(335)	(401)	(455)	(418)	(11)	(455)	(246)	(659)	(268)	(44)	(35)	
			回答構成比		7.1% (5.1%)	28.6% (19.8%)	22.1% (23.6%)	21.4% (26.8%)	20.7% (24.6%)		28.4% (27.2%)	17.0% (14.7%)	35.8% (39.4%)	14.8% (16.0%)	4.0% (2.6%)		

＜回収率は地区計に対する割合＞

()内は前回数値

町民意識調査プロフィール(3)

<回収率は対象世帯に対する割合>

()内は前回数値

地区	対象世帯・構成比 2023/10/1現在		回収数	回収率	居 住 期 間 別 (年)					通勤・通学先別				
	510 (1,030)	20.4% (20.6%)			～5 (61)	5～10 (44)	10～20 (126)	20～30 (61)	30～ (92)	空白 (3)	町内 (106)	町外 (208)	なし (208)	空白 (73)
日詰	510 (1,030)	20.4% (20.6%)	212 (387)	41.6% (37.6%)	38 (61)	19 (44)	52 (126)	47 (61)	56 (92)	0 (3)	55 (106)	101 (208)	50 (208)	6 (73)
古館	708 (1,401)	28.3% (28.0%)	244 (498)	34.5% (35.5%)	20 (30)	15 (58)	44 (93)	77 (172)	86 (144)	2 (1)	39 (102)	149 (285)	45 (285)	11 (111)
水分	109 (227)	4.4% (4.5%)	30 (65)	27.5% (28.6%)	1 (2)	2 (8)	5 (5)	4 (8)	18 (42)	0 (0)	6 (18)	16 (28)	5 (28)	3 (19)
志和	219 (522)	8.8% (10.4%)	70 (176)	32.0% (33.7%)	2 (6)	4 (10)	8 (17)	7 (24)	48 (119)	1 (0)	19 (56)	26 (72)	21 (72)	4 (48)
赤石	602 (1,052)	24.1% (21.0%)	184 (298)	30.6% (28.3%)	22 (28)	20 (29)	31 (67)	46 (61)	64 (112)	1 (1)	51 (89)	89 (149)	40 (149)	4 (60)
彦部	120 (272)	4.8% (5.4%)	39 (82)	32.5% (30.1%)	5 (6)	1 (2)	1 (3)	6 (19)	26 (52)	0 (0)	15 (32)	11 (29)	8 (29)	5 (21)
佐比内	56 (142)	2.2% (2.8%)	17 (42)	30.4% (29.6%)	1 (0)	2 (1)	2 (5)	1 (5)	11 (30)	0 (1)	6 (13)	8 (15)	1 (15)	2 (14)
赤沢	88 (170)	3.5% (3.4%)	23 (61)	26.1% (35.9%)	1 (0)	0 (5)	3 (5)	3 (10)	16 (41)	0 (0)	9 (22)	8 (17)	3 (17)	3 (22)
長岡	88 (184)	3.5% (3.7%)	32 (58)	36.4% (31.5%)	3 (3)	1 (4)	3 (6)	9 (6)	16 (39)	0 (0)	6 (18)	16 (23)	9 (23)	1 (17)
不明			10 (40)		4 (6)	1 (2)	1 (4)	1 (8)	2 (12)	1 (8)	2 (8)	6 (19)	0 (19)	2 (13)
計	2,500 (5,000)	100.0% (100.0%)	861 (1,707)	34.4% (34.1%)	97 (142)	65 (163)	150 (331)	201 (374)	343 (683)	5 (14)	208 (464)	430 (845)	182 (845)	41 (398)
	回答構成比				11.3% (8.4%)	7.6% (9.6%)	17.5% (19.6%)	23.5% (22.1%)	40.1% (40.3%)		24.2% (35.4%)	49.9% (64.6%)	21.1% (64.6%)	

町民意識調査プロフィール (4)

＜回収率は地区計に対する割合＞

()内は前回数値

地区	対象世帯・構成比 2023/10/1現在		回収数	回収率	職 業 別									
					農林業	経営者、役員	社員、職員	パート	自営業	主婦	学生	無職	その他	空白
日詰	510 (1,030)	20.4% (20.6%)	212 (387)	24.6% (22.7%)	1 (3)	4 (20)	97 (181)	39 (1)	3 (21)	8 (26)	25 (71)	6 (47)	20 (13)	9 (4)
古館	708 (1,401)	28.3% (28.0%)	244 (498)	28.3% (29.2%)	2 (9)	10 (19)	101 (224)	53 (5)	7 (22)	9 (43)	22 (99)	6 (57)	27 (9)	7 (11)
水分	109 (227)	4.4% (4.5%)	30 (65)	3.5% (3.8%)	1 (7)	0 (5)	15 (25)	6 (0)	0 (1)	1 (6)	0 (15)	1 (4)	6 (1)	0 (1)
志和	219 (522)	8.8% (10.4%)	70 (176)	8.1% (10.3%)	8 (30)	3 (10)	28 (70)	13 (0)	0 (5)	5 (15)	5 (21)	2 (17)	6 (3)	0 (5)
赤石	602 (1,052)	24.1% (21.0%)	184 (298)	21.4% (17.5%)	5 (9)	6 (14)	74 (155)	43 (1)	0 (11)	10 (24)	17 (44)	2 (31)	21 (5)	6 (4)
彦部	120 (272)	4.8% (5.4%)	39 (82)	4.5% (4.8%)	8 (13)	1 (3)	9 (41)	8 (0)	2 (2)	2 (1)	4 (11)	0 (9)	5 (0)	0 (2)
佐比内	56 (142)	2.2% (2.8%)	17 (42)	2.0% (2.5%)	2 (9)	0 (1)	7 (16)	3 (0)	0 (1)	2 (1)	2 (6)	1 (5)	0 (0)	0 (3)
赤沢	88 (170)	3.5% (3.4%)	23 (61)	2.7% (3.6%)	9 (17)	1 (0)	7 (24)	2 (0)	0 (1)	1 (5)	1 (6)	1 (5)	1 (1)	0 (2)
長岡	88 (184)	3.5% (3.7%)	32 (58)	3.7% (3.4%)	5 (8)	1 (4)	14 (23)	2 (0)	0 (2)	2 (6)	4 (7)	0 (5)	1 (0)	3 (3)
不明			10 (40)	1.2% (2.3%)	0 (1)	1 (1)	5 (16)	2 (0)	0 (0)	0 (2)	0 (4)	0 (4)	1 (3)	1 (9)
計	2,500	100.0%	861	100.0%	41	27	357	171	12	40	80	19	88	26
	(5,000)	(100.0%)	(1,707)	(100.0%)	(106)	(77)	(775)	(7)	(66)	(129)	(284)	(184)	(35)	(44)
			回答構成比		4.9% (6.4%)	3.2% (4.6%)	42.8% (46.6%)	20.5% (0.4%)	1.4% (4.0%)	4.8% (7.8%)	9.6% (17.1%)	2.3% (11.1%)	10.5% (2.1%)	

総合評価

評価レベル				B-			
表1-1				表1-2			
	今回	前回	比較		今回	前回	比較
平均満足度	B-	B-	←	平均重要度	AAA+	AAA+	←

▼平均満足度
前回(53.9%)より0.8%低下し、53.1%であった。認知度(81.1%)は前回(68.3%)より12.8%上昇した。
▼平均重要度
前回(92.9%)より4.8%低下して88.1%と極めて高い。また、認知度(94.1%)も極めて高い。
▼生活全般の満足度
前回(65.8%)より13.3%上昇して79.1%とかなり高い。また、認知度(97.4%)は極めて高い。
▼行政サービスの満足度
前回(61.2%)より1.8%上昇して63.1%とやや高い。また、認知度(89.1%)は極めて高い。
▼定住希望
前回(83.9%)より0.3%低下したが83.6%と極めて高い。また、認知度(95.6%)も極めて高い。
▼タウンプロモーション
75.6%と極めて高い。また、認知度(94.0%)も極めて高い。

平均満足度	そう思う	まあそう思う	あまりそう思わない	そう思わない	わからない	満足度偏差値	関心度	関心度偏差値	認知度	認知度偏差値
件数	82	287	209	117						
割合	11.8%	41.3%	30.1%	16.8%	162	50.6	28.6%	50.2	81.1%	
	53.1%		46.9%							
前回	53.9%		46.1%		540	50.6	28.2%	50.4	68.3%	

平均重要度	そう思う	まあそう思う	あまりそう思わない	そう思わない	わからない	満足度偏差値	関心度	関心度偏差値	認知度	認知度偏差値
件数	390	307	72	22						
割合	49.3%	38.8%	9.1%	2.8%	50	50.5	52.1%	50.7	94.1%	
	88.1%		11.9%							
前回	92.9%		7.1%		202	50.3	52.4%	50.6	88.2%	

生活全般	そう思う	まあそう思う	あまりそう思わない	そう思わない	わからない	満足度偏差値	関心度	関心度偏差値	認知度	認知度偏差値
件数	129	348	82	44						
割合	21.4%	57.7%	13.6%	7.3%	16	66.1	28.7%	50.3	97.4%	62.9
	79.1%		20.9%							
前回	65.8%		34.2%		61	57.8	24.9%	46.9	96.4%	57.4

行政サービス	そう思う	まあそう思う	あまりそう思わない	そう思わない	わからない	満足度偏差値	関心度	関心度偏差値	認知度	認知度偏差値
件数	89	391	190	91						
割合	11.7%	51.4%	25.0%	12.0%	93	56.6	23.7%	44.3	89.1%	56.3
	63.1%		36.9%							
前回	61.2%		38.8%		182	55.1	22.0%	46.5	89.3%	56.3

定住希望	そう思う	まあそう思う	あまりそう思わない	そう思わない	わからない	満足度偏差値	関心度	関心度偏差値	認知度	認知度偏差値
件数	319	364	90	44						
割合	39.0%	44.6%	11.0%	5.4%	38	68.8	44.4%	69.2	95.6%	61.4
	83.6%		16.4%							
前回	83.9%		16.1%		108	68.7	44.0%	49.7	93.7%	57.0

タウンプロモーション	そう思う	まあそう思う	あまりそう思わない	そう思わない	わからない	満足度偏差値	関心度	関心度偏差値	認知度	認知度偏差値
件数	214	390	143	52						
割合	26.8%	48.8%	17.9%	6.5%	51	64.0	33.3%	55.8	94.0%	60.2
	75.6%		24.4%							
前回	—		—		—	—	—	—	—	—

— 調査なし

評価基準表

満足割合(%)	偏差値	レベル	表示	表現方法
85～	80～	AAA+	★★★	極めて高い
80～84	75～79	AAA-	★★★	
75～79	70～74	AA+	★★	かなり高い
70～74	65～69	AA-	★★	
65～69	60～64	A+	★	高い
60～64	55～59	A-	★	やや高い
55～59	50～54	B+	●	普通
50～54	45～49	B-	●	やや低い
45～49	40～44	C+	▲	低い
40～44	35～39	C-	▲	かなり低い
～39	～34	D	×	極めて低い

満足割合85%超を「AAA+」として、以下5ポイント刻みで「C-」まで各レベルを割り当て、39%未満を一括して「D」とした。
項目別の評価に際しては、偏差値を各レベルの参考指標値とした。基準となる「B+」を「50～54」に割り当て、上下方向に5ポイント毎にレベルを設定した。
偏差値は、評価点を基準に算出しているため、点数の偏りにより、必ずしも満足割合のレベルと一致するものではなく、参考値として用いる。
※較差について、0～5%を「ほとんど無い」、5～10%を「小さい」、10～15%を「やや大きい」、15～20%を「大きい」、20～25%を「かなり大きい」、25%以上を「極めて大きい」と表記する。但し、比較項目が2つの場合は、一つ上のランクの表記を用いることとする。

■ 観点別評価

●地区別観点 1

【生活全般の満足度(紫波町での生活に満足していますか)】

▼プロフィール

回収率は日詰(41.6%)が最も高く、長岡(36.4%)、古館(34.5%)、彦部(32.5%)が続く。赤沢(26.1%)が低い。

▼生活全般の満足度

日詰(84.2%)が最も高く、赤石(82.0%)がそれに続く。彦部(61.5%)が低い。

全地区で認知度は90%以上である。

表1-9

地区別			満足	まあ満足	やや不満	不満	わからない	計	有効計	認知度
日詰	件数		48	91	14	12	6	171	165	96.5%
	割合	今回	29.1%	55.2%	8.5%	7.3%				
			84.2%		15.8%					
		前回	72.0%		28.0%					
古館	件数		28	101	27	10	4	170	166	97.6%
	割合	今回	16.9%	60.8%	16.3%	6.0%				
			77.7%		22.3%					
		前回	65.1%		34.9%					
水分	件数		3	10	3	2	1	19	18	94.7%
	割合	今回	16.7%	55.6%	16.7%	11.1%				
			72.2%		27.8%					
		前回	60.0%		40.0%					
志和	件数		11	25	6	5	1	48	47	97.9%
	割合	今回	23.4%	53.2%	12.8%	10.6%				
			76.6%		23.4%					
		前回	66.5%		33.5%					
赤石	件数		21	79	15	7	3	125	122	97.6%
	割合	今回	17.2%	64.8%	12.3%	5.7%				
			82.0%		18.0%					
		前回	70.6%		29.4%					
彦部	件数		6	10	6	4	1	27	26	96.3%
	割合	今回	23.1%	38.5%	23.1%	15.4%				
			61.5%		38.5%					
		前回	59.0%		41.0%					
佐比内	件数		3	6	4	0	0	13	13	100.0%
	割合	今回	23.1%	46.2%	30.8%	0.0%				
			69.2%		30.8%					
		前回	45.2%		54.8%					
赤沢	件数		3	10	2	1	0	16	16	100.0%
	割合	今回	18.8%	62.5%	12.5%	6.3%				
			81.3%		18.8%					
		前回	62.7%		37.3%					
長岡	件数		5	14	4	1	0	24	24	100.0%
	割合	今回	20.8%	58.3%	16.7%	4.2%				
			79.2%		20.8%					
		前回	55.4%		44.6%					
空白	件数		1	2	1	2	0	6	6	100.0%
	割合	今回	16.7%	33.3%	16.7%	33.3%				
			50.0%		50.0%					
		前回	38.9%		61.1%					
合計	件数		129	348	82	44	16	619	603	97.4%
	割合	今回	21.4%	57.7%	13.6%	7.3%				
			79.1%		20.9%					
		前回	65.8%		34.2%					

■ 観点別評価

●地区別観点 2

【行政サービスの満足度(紫波町の行政サービスに満足していますか)】

▼プロフィール

回収率は日詰(41.6%)が最も高く、長岡(36.4%)、古館(34.5%)、彦部(32.5%)が続く。赤沢(26.1%)が低い。

▼行政サービスの満足度

水分(75.0%)が最も高く、日詰(72.0%)がそれに続く。彦部(54.3%)が低い。

全地区で認知度は80%以上である。

表1-10

地区別			満足	まあ満足	やや不満	不満	わからない	計	有効計	認知度
日詰	件数		24	110	32	20	26	212	186	87.7%
	割合	今回	12.9%	59.1%	17.2%	10.8%				
			72.0%		28.0%					
		前回	65.2%		34.8%					
古館	件数		23	96	71	27	25	242	217	89.7%
	割合	今回	10.6%	44.2%	32.7%	12.4%				
			54.8%		45.2%					
		前回	59.5%		40.5%					
水分	件数		5	13	2	4	6	30	24	80.0%
	割合	今回	20.8%	54.2%	8.3%	16.7%				
			75.0%		25.0%					
		前回	69.5%		30.5%					
志和	件数		9	33	13	9	6	70	64	91.4%
	割合	今回	14.1%	51.6%	20.3%	14.1%				
			65.6%		34.4%					
		前回	61.3%		38.7%					
赤石	件数		16	86	44	16	20	182	162	89.0%
	割合	今回	9.9%	53.1%	27.2%	9.9%				
			63.0%		37.0%					
		前回	63.1%		36.9%					
彦部	件数		4	15	11	5	3	38	35	92.1%
	割合	今回	11.4%	42.9%	31.4%	14.3%				
			54.3%		45.7%					
		前回	60.3%		39.7%					
佐比内	件数		0	11	5	1	0	17	17	100.0%
	割合	今回	0.0%	64.7%	29.4%	5.9%				
			64.7%		35.3%					
		前回	48.8%		51.2%					
赤沢	件数		4	9	2	4	4	23	19	82.6%
	割合	今回	21.1%	47.4%	10.5%	21.1%				
			68.4%		31.6%					
		前回	56.9%		43.1%					
長岡	件数		3	15	9	2	3	32	29	90.6%
	割合	今回	10.3%	51.7%	31.0%	6.9%				
			62.1%		37.9%					
		前回	62.3%		37.7%					
空白	件数		1	3	1	3	0	8	8	100.0%
	割合	今回	12.5%	37.5%	12.5%	37.5%				
			50.0%		50.0%					
		前回	35.5%		64.5%					
合計	件数		89	391	190	91	93	854	761	89.1%
	割合	今回	11.7%	51.3%	25.0%	12.0%				
			63.1%		36.9%					
		前回	61.2%		38.8%					

■ 観点別評価

●地区別観点 3

【定住希望(これからもずっと住み続けたいと思える町ですか)】

▼プロフィール

回収率は日詰(41.6%)が最も高く、長岡(36.4%)、古館(34.5%)、彦部(32.5%)が続く。赤沢(26.1%)が低い。

▼定住希望の満足度

水分(92.6%)が最も高く、赤沢(90.5%)がそれに続く。彦部(77.8%)が低い。

全地区で認知度は80%以上である。

表1-11

地区別			そう思う	まあそう思 う	あまりそう 思わない	そう思わな い	わからない	計	有効計	認知度
日詰	件 数		85	90	17	8	11	211	200	94.8%
	割合	今回	42.5%	45.0%	8.5%	4.0%				
		87.5%		12.5%						
		前回	85.7%		14.3%					
古館	件 数		85	102	35	13	8	243	235	96.7%
	割合	今回	36.2%	43.4%	14.9%	5.5%				
		79.6%		20.4%						
		前回	84.1%		15.9%					
水分	件 数		10	15	2	0	3	30	27	90.0%
	割合	今回	37.0%	55.6%	7.4%	0.0%				
		92.6%		7.4%						
		前回	86.7%		13.3%					
志和	件 数		27	32	3	6	1	69	68	98.6%
	割合	今回	39.7%	47.1%	4.4%	8.8%				
		86.8%		13.2%						
		前回	84.9%		15.1%					
赤石	件 数		66	82	22	7	7	184	177	96.2%
	割合	今回	37.3%	46.3%	12.4%	4.0%				
		83.6%		16.4%						
		前回	86.9%		13.1%					
彦部	件 数		18	10	3	5	3	39	36	92.3%
	割合	今回	50.0%	27.8%	8.3%	13.9%				
		77.8%		22.2%						
		前回	78.8%		21.3%					
佐比内	件 数		6	6	2	1	1	16	15	93.8%
	割合	今回	40.0%	40.0%	13.3%	6.7%				
		80.0%		20.0%						
		前回	75.6%		24.4%					
赤沢	件 数		8	11	0	2	2	23	21	91.3%
	割合	今回	38.1%	52.4%	0.0%	9.5%				
		90.5%		9.5%						
		前回	81.4%		18.6%					
長岡	件 数		13	13	4	1	1	32	31	96.9%
	割合	今回	41.9%	41.9%	12.9%	3.2%				
		83.9%		16.1%						
		前回	78.6%		21.4%					
空白	件 数		1	3	2	1	1	8	7	87.5%
	割合	今回	14.3%	42.9%	28.6%	14.3%				
		57.1%		42.9%						
		前回	59.4%		40.6%					
合計	件 数		319	364	90	44	38	855	817	95.6%
	割合	今回	39.0%	44.5%	11.0%	5.4%				
		83.6%		16.4%						
		前回	83.9%		16.1%					

■ 観点別評価

●地区別観点 4

【タウンプロモーション(周りの人におすすめしたいと思える町ですか)】

▼プロフィール

回収率は日詰(41.6%)が最も高く、長岡(36.4%)、古館(34.5%)、彦部(32.5%)が続く。赤沢(26.1%)が低い。

▼タウンプロモーションの満足度

佐比内(86.7%)が最も高く、日詰(79.8%)がそれに続く。古館(71.3%)が低い。

全地区で認知度は80%以上である。

表1-12

地区別			そう思う	まあそう思う	あまりそう 思わない	そう思わ ない	わからない	計	有効計	認知度
日詰	件 数		60	98	30	10	14	212	198	93.4%
	割合	今回	30.3%	49.5%	15.2%	5.1%				
		79.8%		20.2%						
		前回	－		－					
古館	件 数		52	112	50	16	8	238	230	96.6%
	割合	今回	22.6%	48.7%	21.7%	7.0%				
		71.3%		28.7%						
		前回	－		－					
水分	件 数		8	12	6	1	3	30	27	90.0%
	割合	今回	29.6%	44.4%	22.2%	3.7%				
		74.1%		25.9%						
		前回	－		－					
志和	件 数		20	27	10	7	5	69	64	92.8%
	割合	今回	31.3%	42.2%	15.6%	10.9%				
		73.4%		26.6%						
		前回	－		－					
赤石	件 数		47	88	31	7	10	183	173	94.5%
	割合	今回	27.2%	50.9%	17.9%	4.0%				
		78.0%		22.0%						
		前回	－		－					
彦部	件 数		9	16	6	4	3	38	35	92.1%
	割合	今回	25.7%	45.7%	17.1%	11.4%				
		71.4%		28.6%						
		前回	－		－					
佐比内	件 数		6	7	1	1	2	17	15	88.2%
	割合	今回	40.0%	46.7%	6.7%	6.7%				
		86.7%		13.3%						
		前回	－		－					
赤沢	件 数		3	12	2	2	4	23	19	82.6%
	割合	今回	15.8%	63.2%	10.5%	10.5%				
		78.9%		21.1%						
		前回	－		－					
長岡	件 数		8	16	4	3	1	32	31	96.9%
	割合	今回	25.8%	51.6%	12.9%	9.7%				
		77.4%		22.6%						
		前回	－		－					
空白	件 数		1	2	3	1	1	8	7	87.5%
	割合	今回	14.3%	28.6%	42.9%	14.3%				
		42.9%		57.1%						
		前回	－		－					
合計	件 数		214	390	143	52	51	850	799	94.0%
	割合	今回	26.8%	48.8%	17.9%	6.5%				
		75.6%		24.4%						
		前回	－		－					

■ 観点別評価

●男女別観点 1

【生活全般の満足度(紫波町での生活に満足していますか)】

▼満足度	女(81.0%)が最も高く、男(76.7%)がそれに続く。
▼認知度	その他(100.0%)が最も高く、男(97.7%)がそれに続く。

表1-13

男女別			満足	まあ満足	やや不満	不満	わからない	計	有効計	認知度
男	件数		56	138	43	16				
	割合	今回	22.1%	54.5%	17.0%	6.3%	6	259	253	97.7%
			76.7%		23.3%					
		前回	67.8%		32.2%		20	619	599	96.8%
女	件数		73	209	39	27				
	割合	今回	21.0%	60.1%	11.2%	7.8%	10	358	348	97.2%
			81.0%		19.0%					
		前回	65.7%		34.3%		26	816	790	96.8%
LGBTQ	件数		0	0	0	0				
	割合	今回	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0	0	0	0.0%
			0.0%		0.0%					
		前回	-		-		-	-	-	-
その他	件数		0	0	0	1				
	割合	今回	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0	1	1	100.0%
			0.0%		100.0%					
		前回	0.0%		100.0%		0	4	4	100.0%
空白	件数		0	0	0	0				
	割合	今回	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0	0	0	0.0%
			0.0%		0.0%					
		前回	62.5%		37.5%		31	378	347	91.8%

●男女別観点 2

【行政サービスの満足度(紫波町の行政サービスに満足していますか)】

▼満足度	その他(100.0%)が最も高く、女(63.8%)がそれに続く。
▼認知度	LGBTQ(100.0%)が最も高く、男(91.4%)がそれに続く。

表1-14

男女別			満足	まあ満足	やや不満	不満	わからない	計	有効計	認知度
男	件数		40	171	82	46				
	割合	今回	11.8%	50.4%	24.2%	13.6%	32	371	339	91.4%
			62.2%		37.8%					
		前回	61.0%		39.0%		42	619	577	93.2%
女	件数		49	217	108	43				
	割合	今回	11.8%	52.0%	25.9%	10.3%	60	477	417	87.4%
			63.8%		36.2%					
		前回	62.6%		37.4%		102	816	714	87.5%
LGBTQ	件数		0	1	0	2				
	割合	今回	0.0%	33.3%	0.0%	66.7%	0	3	3	100.0%
			33.3%		66.7%					
		前回	-		-		-	-	-	-
その他	件数		0	1	0	0				
	割合	今回	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	1	2	1	50.0%
			100.0%		0.0%					
		前回	0.0%		100.0%		0	4	4	100.0%
空白	件数		0	1	0	2				
	割合	今回	0.0%	33.3%	0.0%	66.7%	0	3	3	100.0%
			33.3%		66.7%					
		前回	58.7%		41.3%		47	378	331	87.6%

■ 観点別評価

●男女別観点 3

【定住希望(これからずっと住みたいと思える町ですか)】

▼満足度 男(84.0%)が最も高く、女(83.7%)がそれに続く。
▼認知度 LGBTQ(100.0%)が最も高く、女(95.8%)がそれに続く。

表1-15

男女別			そう思う	まあそう思う	あまりそう 思わない	そう 思わない	わからない	計	有効計	認知度
男	件数		144	151	44	12				
	割合	今回	41.0%	43.0%	12.5%	3.4%	18	369	351	95.1%
			84.0%		16.0%					
		前回	88.1%		11.9%		32	619	587	94.8%
女	件数		173	212	45	30				
	割合	今回	37.6%	46.1%	9.8%	6.5%	20	480	460	95.8%
			83.7%		16.3%					
		前回	81.8%		18.2%		59	816	757	92.8%
LGBTQ	件数		1	0	1	1				
	割合	今回	33.3%	0.0%	33.3%	33.3%	0	3	3	100.0%
			33.3%		66.7%					
		前回	-		-		-	-	-	-
その他	件数		1	0	0	1				
	割合	今回	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0	2	2	100.0%
			50.0%		50.0%					
		前回	0.0%		100.0%		1	4	3	75.0%
空白	件数		1	0	1	1				
	割合	今回	33.3%	0.0%	33.3%	33.3%	0	3	3	100.0%
			33.3%		66.7%					
		前回	81.3%		18.7%		36	378	342	90.5%

●男女別観点 4

【タウンプロモーション(周りの人におすすめしたいと思える町ですか)】

▼満足度 女(77.3%)が最も高く、男(73.7%)がそれに続く。
▼認知度 その他(100.0%)が最も高く、男(94.3%)がそれに続く。

表1-16

男女別			そう思う	まあそう思う	あまりそう 思わない	そう 思わない	わからない	計	有効計	認知度
男	件数		100	158	72	20				
	割合	今回	28.6%	45.1%	20.6%	5.7%	21	371	350	94.3%
			73.7%		26.3%					
		前回	-		-		-	-	-	-
女	件数		114	229	71	30				
	割合	今回	25.7%	51.6%	16.0%	6.8%	29	473	444	93.9%
			77.3%		22.7%					
		前回	-		-		-	-	-	-
LGBTQ	件数		0	1	0	1				
	割合	今回	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	1	3	2	66.7%
			50.0%		50.0%					
		前回	-		-		-	-	-	-
その他	件数		0	1	0	1				
	割合	今回	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0	2	2	100.0%
			50.0%		50.0%					
		前回	-		-		-	-	-	-
空白	件数		0	1	0	1				
	割合	今回	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	1	3	2	66.7%
			50.0%		50.0%					
		前回	-		-		-	-	-	-

■ 観点別評価

●年代別観点 1

【生活全般の満足度(紫波町での生活に満足していますか)】

▼満足度

20歳代(87.3%)が最も高く、60歳代(80.7%)がそれに続く。10歳代(58.3%)が低い。

▼認知度

20歳代(98.8%)が最も高く、60歳代(98.2%)がそれに続く。10歳代(70.6%)が低い。

表1-17

年代別			満足	まあ満足	やや不満	不満	わからない	計	有効計	認知度
10歳代	件数		3	4	3	2				
	割合	今回	25.0%	33.3%	25.0%	16.7%	5	17	12	70.6%
			58.3%		41.7%					
		前回	71.4%		28.6%		4	53	49	92.5%
20歳代	件数		23	46	5	5				
	割合	今回	29.1%	58.2%	6.3%	6.3%	1	80	79	98.8%
			87.3%		12.7%					
		前回	63.7%		36.3%		8	190	182	95.8%
30歳代	件数		16	46	9	9				
	割合	今回	20.0%	57.5%	11.3%	11.3%	2	82	80	97.6%
			77.5%		22.5%					
		前回	63.1%		36.9%		14	263	249	94.7%
40歳代	件数		31	68	15	10				
	割合	今回	25.0%	54.8%	12.1%	8.1%	4	128	124	96.9%
			79.8%		20.2%					
		前回	72.6%		27.4%		12	329	317	96.4%
50歳代	件数		21	70	18	10				
	割合	今回	17.6%	58.8%	15.1%	8.4%	3	122	119	97.5%
			76.5%		23.5%					
		前回	63.8%		36.2%		4	322	318	98.8%
60歳代	件数		17	71	19	2				
	割合	今回	15.6%	65.1%	17.4%	1.8%	2	111	109	98.2%
			80.7%		19.3%					
		前回	66.6%		33.4%		7	366	359	98.1%
70歳代以上	件数		18	39	12	5				
	割合	今回	24.3%	52.7%	16.2%	6.8%	4	78	74	94.9%
			77.0%		23.0%					
		前回	60.9%		39.1%		10	171	161	94.2%
空白	件数		0	4	1	1				
	割合	今回	0.0%	66.7%	16.7%	16.7%	0	6	6	100.0%
			66.7%		33.3%					
		前回	45.5%		54.5%		2	13	11	84.6%

■ 観点別評価

●年代別観点 2

【行政サービスの満足度(紫波町の行政サービスに満足していますか)】

▼満足度

40歳代(66.9%)が最も高く、60歳代(66.7%)がそれに続く。30歳代(53.5%)が低い。

▼認知度

20歳代(96.6%)が最も高く、50歳代(91.4%)がそれに続く。10歳代(76.2%)が低い。

表1-18

年代別			満足	まあ満足	やや不満	不満	わからない	計	有効計	認知度
10歳代	件 数		3	7	3	3	5	21	16	76.2%
	割合	今回	18.8%	43.8%	18.8%	18.8%				
		62.5%		37.5%						
		前回	53.5%		46.5%					
20歳代	件 数		15	39	21	9	3	87	84	96.6%
	割合	今回	17.9%	46.4%	25.0%	10.7%				
		64.3%		35.7%						
		前回	58.7%		41.3%					
30歳代	件 数		5	49	31	16	12	113	101	89.4%
	割合	今回	5.0%	48.5%	30.7%	15.8%				
		53.5%		46.5%						
		前回	55.2%		44.8%					
40歳代	件 数		20	85	35	17	15	172	157	91.3%
	割合	今回	12.7%	54.1%	22.3%	10.8%				
		66.9%		33.1%						
		前回	62.5%		37.5%					
50歳代	件 数		14	73	38	23	14	162	148	91.4%
	割合	今回	9.5%	49.3%	25.7%	15.5%				
		58.8%		41.2%						
		前回	63.5%		36.5%					
60歳代	件 数		15	83	36	13	21	168	147	87.5%
	割合	今回	10.2%	56.5%	24.5%	8.8%				
		66.7%		33.3%						
		前回	64.6%		35.4%					
70歳代 以上	件 数		16	50	25	9	18	118	100	84.7%
	割合	今回	16.0%	50.0%	25.0%	9.0%				
		66.0%		34.0%						
		前回	61.8%		38.2%					
空白	件 数		1	5	1	1	9	17	8	47.1%
	割合	今回	12.5%	62.5%	12.5%	12.5%				
		75.0%		25.0%						
		前回	44.4%		55.6%					

■ 観点別評価

●年代別観点 3

【定住希望(これからずっと住み続けたいと思える町ですか)】

▼満足度

60歳代(91.0%)が最も高く、70歳代以上(88.9%)がそれに続く。10歳代(58.8%)が低い。

▼認知度

20歳代(97.8%)が最も高く、40歳代(97.6%)がそれに続く。10歳代(77.3%)が低い。

表1-19

年代別			そう思う	まあそう思う	あまりそう 思わない	そう思わ ない	わからない	計	有効計	認知度
10歳代	件 数		7	3	4	3	5	22	17	77.3%
	割合	今回	41.2%	17.6%	23.5%	17.6%				
			58.8%		41.2%					
		前回	75.0%		25.0%					
20歳代	件 数		31	44	11	4	2	92	90	97.8%
	割合	今回	34.4%	48.9%	12.2%	4.4%				
			83.3%		16.7%					
		前回	78.0%		22.0%					
30歳代	件 数		39	49	18	6	5	117	112	95.7%
	割合	今回	34.8%	43.8%	16.1%	5.4%				
			78.6%		21.4%					
		前回	82.4%		17.6%					
40歳代	件 数		64	72	21	9	4	170	166	97.6%
	割合	今回	38.6%	43.4%	12.7%	5.4%				
			81.9%		18.1%					
		前回	81.4%		18.6%					
50歳代	件 数		57	74	20	10	5	166	161	97.0%
	割合	今回	35.4%	46.0%	12.4%	6.2%				
			81.4%		18.6%					
		前回	83.7%		16.3%					
60歳代	件 数		58	83	8	6	8	163	155	95.1%
	割合	今回	37.4%	53.5%	5.2%	3.9%				
			91.0%		9.0%					
		前回	89.6%		10.4%					
70歳代 以上	件 数		61	35	7	5	11	119	108	90.8%
	割合	今回	56.5%	32.4%	6.5%	4.6%				
			88.9%		11.1%					
		前回	89.4%		10.6%					
空白	件 数		2	4	1	1	2	10	8	80.0%
	割合	今回	25.0%	50.0%	12.5%	12.5%				
			75.0%		25.0%					
		前回	63.6%		36.4%					

■ 観点別評価

●年代別観点 4

【タウンプロモーション(周りの人におすすめしたいと思える町ですか)】

▼満足度

70歳代以上(85.9%)が最も高く、60歳代(82.2%)がそれに続く。10歳代(61.1%)が低い。

▼認知度

20歳代(98.9%)が最も高く、40歳代(98.2%)がそれに続く。10歳代(78.3%)が低い。

表1-20

年代別			そう思う	まあそう思う	あまりそう 思わない	そう思わ ない	わから ない	計	有効計	認知度
10歳代	件数		4	7	4	3				
	割合	今回	22.2%	38.9%	22.2%	16.7%	5	23	18	78.3%
			61.1%		38.9%					
		前回	-		-		-	-	-	-
20歳代	件数		25	45	13	8				
	割合	今回	27.5%	49.5%	14.3%	8.8%	1	92	91	98.9%
			76.9%		23.1%					
		前回	-		-		-	-	-	-
30歳代	件数		27	48	31	5				
	割合	今回	24.3%	43.2%	27.9%	4.5%	5	116	111	95.7%
			67.6%		32.4%					
		前回	-		-		-	-	-	-
40歳代	件数		45	78	29	13				
	割合	今回	27.3%	47.3%	17.6%	7.9%	3	168	165	98.2%
			74.5%		25.5%					
		前回	-		-		-	-	-	-
50歳代	件数		44	64	35	12				
	割合	今回	28.4%	41.3%	22.6%	7.7%	6	161	155	96.3%
			69.7%		30.3%					
		前回	-		-		-	-	-	-
60歳代	件数		38	87	20	7				
	割合	今回	25.0%	57.2%	13.2%	4.6%	12	164	152	92.7%
			82.2%		17.8%					
		前回	-		-		-	-	-	-
70歳代 以上	件数		30	55	11	3				
	割合	今回	30.3%	55.6%	11.1%	3.0%	14	113	99	87.6%
			85.9%		14.1%					
		前回	-		-		-	-	-	-
空白	件数		1	6	0	1				
	割合	今回	12.5%	75.0%	0.0%	12.5%	9	17	8	47.1%
			87.5%		12.5%					
		前回	-		-		-	-	-	-

■ 観点別評価

●世帯員数別観点 1 【生活全般の満足度(紫波町での生活に満足していますか)】

▼満足度	4人(83.6%)が最も高く、2人(80.0%)がそれに続く。単身(67.3%)が低い。
▼認知度	3人(97.8%)が最も高く、4人(97.8%)がそれに続く。単身(90.7%)が低い。

表1-21

世帯員数別			満足	まあ満足	やや不満	不満	わからない	計	有効計	認知度
単身	件数		11	22	10	6				
	割合	今回	22.4%	44.9%	20.4%	12.2%	5	54	49	90.7%
			67.3%		32.7%					
		前回	61.3%		38.8%		7	99	92	92.9%
2人	件数		40	92	23	10				
	割合	今回	24.2%	55.8%	13.9%	6.1%	4	169	165	97.6%
			80.0%		20.0%					
		前回	66.4%		33.6%		16	450	434	96.4%
3人	件数		24	82	18	12				
	割合	今回	17.6%	60.3%	13.2%	8.8%	3	139	136	97.8%
			77.9%		22.1%					
		前回	63.0%		37.0%		16	418	402	96.2%
4人	件数		31	81	15	7				
	割合	今回	23.1%	60.4%	11.2%	5.2%	3	137	134	97.8%
			83.6%		16.4%					
		前回	68.7%		31.3%		9	422	413	97.9%
5人以上	件数		22	70	16	9				
	割合	今回	18.8%	59.8%	13.7%	7.7%	4	121	117	96.7%
			78.6%		21.4%					
		前回	65.8%		34.2%		15	418	403	96.4%
空白	件数		1	1	0	0				
	割合	今回	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0	2	2	100.0%
			100.0%		0.0%					
		前回	46.2%		53.8%		11	24	13	54.2%

●世帯員数別観点 2 【行政サービスの満足度(紫波町の行政サービスに満足していますか)】

▼満足度	4人(69.8%)が最も高く、5人以上(65.1%)がそれに続く。単身(54.5%)が低い。
▼認知度	2人(97.3%)が最も高く、5人以上(92.7%)がそれに続く。3人(85.4%)が低い。

表1-22

世帯員数別			満足	まあ満足	やや不満	不満	わからない	計	有効計	認知度
単身	件数		9	21	15	10				
	割合	今回	16.4%	38.2%	27.3%	18.2%	5	60	55	91.7%
			54.5%		45.5%					
		前回	69.0%		31.0%		10	87	77	88.5%
2人	件数		24	113	55	23				
	割合	今回	11.2%	52.6%	25.6%	10.7%	6	221	215	97.3%
			63.7%		36.3%					
		前回	71.6%		28.4%		34	335	301	89.9%
3人	件数		15	77	49	23				
	割合	今回	9.1%	47.0%	29.9%	14.0%	28	192	164	85.4%
			56.1%		43.9%					
		前回	71.2%		28.8%		43	401	358	89.3%
4人	件数		21	99	37	15				
	割合	今回	12.2%	57.6%	21.5%	8.7%	26	198	172	86.9%
			69.8%		30.2%					
		前回	71.1%		28.9%		44	412	368	89.3%
5人以上	件数		20	79	33	20				
	割合	今回	13.2%	52.0%	21.7%	13.2%	12	164	152	92.7%
			65.1%		34.9%					
		前回	62.0%		38.0%		47	418	371	88.8%
空白	件数		0	2	1	0				
	割合	今回	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0	3	3	100.0%
			66.7%		33.3%					
		前回	53.8%		46.2%		4	11	7	63.6%

■ 観点別評価

●世帯員数別観点 3 【定住希望(これからずっと住み続けたいと思える町ですか)】

▼満足度	2人(85.4%)が最も高く、4人(84.5%)がそれに続く。3人(80.0%)が低い。
▼認知度	2人(97.9%)が最も高く、5人以上(95.0%)がそれに続く。単身(91.7%)が低い。

表1-23

世帯員数別			そう思う	まあそう思う	あまりそう 思わない	そう思わ ない	わからな い	計	有効計	認知度
単身	件数		20	26	6	3				
	割合	今回	36.4%	47.3%	10.9%	5.5%	5	60	55	91.7%
			83.6%		16.4%					
		前回	90.9%		9.1%		10	87	77	88.5%
2人	件数		96	103	21	13				
	割合	今回	41.2%	44.2%	9.0%	5.6%	5	238	233	97.9%
			85.4%		14.6%					
		前回	85.9%		14.1%		24	335	311	92.8%
3人	件数		51	93	22	14				
	割合	今回	28.3%	51.7%	12.2%	7.8%	11	191	180	94.2%
			80.0%		20.0%					
		前回	81.2%		18.8%		23	401	378	94.3%
4人	件数		78	69	21	6				
	割合	今回	44.8%	39.7%	12.1%	3.4%	10	184	174	94.6%
			84.5%		15.5%					
		前回	83.4%		16.6%		27	455	428	94.1%
5人以上	件数		72	72	20	8				
	割合	今回	41.9%	41.9%	11.6%	4.7%	9	181	172	95.0%
			83.7%		16.3%					
		前回	84.1%		15.9%		21	418	397	95.0%
空白	件数		2	1	0	0				
	割合	今回	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0	3	3	100.0%
			100.0%		0.0%					
		前回	75.0%		25.0%		3	11	8	72.7%

●世帯員数別観点 4 【タウンプロモーション(周りの人におすすめしたいと思える町ですか)】

▼満足度	4人(79.4%)が最も高く、2人(78.4%)がそれに続く。3人(69.1%)が低い。
▼認知度	2人(98.7%)が最も高く、4人(95.0%)がそれに続く。3人(89.0%)が低い。

表1-24

世帯員数別			そう思う	まあそう思う	あまりそう 思わない	そう思わ ない	わからな い	計	有効計	認知度
単身	件数		17	28	12	1				
	割合	今回	29.3%	48.3%	20.7%	1.7%	5	63	58	92.1%
			77.6%		22.4%					
		前回	-		-		-	-	-	-
2人	件数		57	117	33	15				
	割合	今回	25.7%	52.7%	14.9%	6.8%	3	225	222	98.7%
			78.4%		21.6%					
		前回	-		-		-	-	-	-
3人	件数		37	86	39	16				
	割合	今回	20.8%	48.3%	21.9%	9.0%	22	200	178	89.0%
			69.1%		30.9%					
		前回	-		-		-	-	-	-
4人	件数		51	84	26	9				
	割合	今回	30.0%	49.4%	15.3%	5.3%	9	179	170	95.0%
			79.4%		20.6%					
		前回	-		-		-	-	-	-
5人以上	件数		50	74	33	11				
	割合	今回	29.8%	44.0%	19.6%	6.5%	12	180	168	93.3%
			73.8%		26.2%					
		前回	-		-		-	-	-	-
空白	件数		2	1	0	0				
	割合	今回	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0	3	3	100.0%
			100.0%		0.0%					
		前回	-		-		-	-	-	-

■ 観点別評価

●子どもの人数別観点 1 【生活全般の満足度(紫波町での生活に満足していますか)】

▼満足度 1人(83.2%)が最も高く、4人以上(81.0%)がそれに続く。0人(76.0%)が低い。
▼認知度 2人(99.5%)が最も高く、3人(97.7%)がそれに続く。4人以上(91.3%)が低い。

表1-25

子どもの人数別			満足	まあ満足	やや不満	不満	わからない	計	有効計	認知度
0人	件数		42	91	28	14				
	割合	今回	24.0%	52.0%	16.0%	8.0%	9	184	175	95.1%
			76.0%		24.0%					
		前回	60.1%		39.9%		8	246	238	96.7%
1人	件数		23	66	10	8				
	割合	今回	21.5%	61.7%	9.3%	7.5%	4	111	107	96.4%
			83.2%		16.8%					
		前回	69.6%		30.4%		18	659	641	97.3%
2人	件数		51	122	30	11				
	割合	今回	23.8%	57.0%	14.0%	5.1%	1	215	214	99.5%
			80.8%		19.2%					
		前回	66.3%		33.7%		4	268	264	98.5%
3人	件数		10	54	11	9				
	割合	今回	11.9%	64.3%	13.1%	10.7%	2	86	84	97.7%
			76.2%		23.8%					
		前回	73.8%		26.2%		2	44	42	95.5%
4人以上	件数		3	14	3	1				
	割合	今回	14.3%	66.7%	14.3%	4.8%	2	23	21	91.3%
			81.0%		19.0%					
		前回	60.0%		40.0%		0	5	5	100.0%
空白	件数		0	1	0	1				
	割合	今回	0.0%	50.0%	0.0%	50.0%	0	2	2	100.0%
			50.0%		50.0%					
		前回	67.9%		32.1%		7	35	28	80.0%

●子どもの人数別観点 2 【行政サービスの満足度(紫波町の行政サービスに満足していますか)】

▼満足度 2人(66.7%)が最も高く、1人(65.4%)がそれに続く。0人(58.3%)が低い。
▼認知度 4人以上(93.3%)が最も高く、2人(92.8%)がそれに続く。0人(85.1%)が低い。

表1-26

子どもの人数別			満足	まあ満足	やや不満	不満	わからない	計	有効計	認知度
0人	件数		24	96	52	34				
	割合	今回	11.7%	46.6%	25.2%	16.5%	36	242	206	85.1%
			58.3%		41.7%					
		前回	66.2%		33.8%		33	246	213	86.6%
1人	件数		16	69	32	13				
	割合	今回	12.3%	53.1%	24.6%	10.0%	15	145	130	89.7%
			65.4%		34.6%					
		前回	59.6%		40.4%		45	659	614	93.2%
2人	件数		35	153	67	27				
	割合	今回	12.4%	54.3%	23.8%	9.6%	22	304	282	92.8%
			66.7%		33.3%					
		前回	62.2%		37.8%		22	268	246	91.8%
3人	件数		10	58	31	12				
	割合	今回	9.0%	52.3%	27.9%	10.8%	15	126	111	88.1%
			61.3%		38.7%					
		前回	83.3%		16.7%		2	44	42	95.5%
4人以上	件数		4	13	7	4				
	割合	今回	14.3%	46.4%	25.0%	14.3%	2	30	28	93.3%
			60.7%		39.3%					
		前回	80.0%		20.0%		0	5	5	100.0%
空白	件数		0	2	1	1				
	割合	今回	0.0%	50.0%	25.0%	25.0%	0	4	4	100.0%
			50.0%		50.0%					
		前回	56.7%		43.3%		5	35	30	85.7%

■ 観点別評価

●子どもの人数別観点 3 【定住希望(これからずっと住みたいと思える町ですか)】

▼満足度	4人以上(90.9%)が最も高く、2人(87.5%)がそれに続く。0人(78.1%)が低い。
▼認知度	2人(97.1%)が最も高く、3人(96.8%)がそれに続く。4人以上(91.7%)が低い。

表1-27

子どもの人数別			そう思う	まあそう思う	あまりそう 思わない	そう思わ ない	わから ない	計	有効計	認知度
0人	件数		79	96	33	16				
		割合	35.3%	42.9%	14.7%	7.1%				
	割合	今回	78.1%		21.9%		17	241	224	92.9%
		前回	83.6%		16.4%		20	246	226	91.9%
1人	件数		58	58	9	13				
		割合	42.0%	42.0%	6.5%	9.4%				
	割合	今回	84.1%		15.9%		8	146	138	94.5%
		前回	83.8%		16.2%		28	659	631	95.8%
2人	件数		117	143	27	10				
		割合	39.4%	48.1%	9.1%	3.4%				
	割合	今回	87.5%		12.5%		9	306	297	97.1%
		前回	86.7%		13.3%		13	268	255	95.1%
3人	件数		51	48	18	4				
		割合	42.1%	39.7%	14.9%	3.3%				
	割合	今回	81.8%		18.2%		4	125	121	96.8%
		前回	95.1%		4.9%		3	44	41	93.2%
4人以上	件数		14	16	2	1				
		割合	42.4%	48.5%	6.1%	3.0%				
	割合	今回	90.9%		9.1%		3	36	33	91.7%
		前回	80.0%		20.0%		0	5	5	100.0%
空白	件数		0	3	1	0				
		割合	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%				
	割合	今回	75.0%		25.0%		0	4	4	100.0%
		前回	80.0%		20.0%		10	35	25	71.4%

■ 観点別評価

●子どもの人数別観点 4 【タウンプロモーション(周りの人におすすめしたいと思える町ですか)】

▼満足度	2人(79.6%)が最も高く、1人(77.6%)がそれに続く。0人(69.3%)が低い。
▼認知度	4人以上(96.9%)が最も高く、2人(94.4%)がそれに続く。1人(92.4%)が低い。

表1-28

子どもの人数別			そう思う	まあそう思う	あまりそう 思わない	そう思わ ない	わから ない	計	有効計	認知度
0人	件数		53	105	48	22				
		割合	23.2%	46.1%	21.1%	9.6%				
	割合	今回	69.3%		30.7%		14	242	228	94.2%
		前回	-		-		-	-	-	-
1人	件数		38	66	19	11				
		割合	28.4%	49.3%	14.2%	8.2%				
	割合	今回	77.6%		22.4%		11	145	134	92.4%
		前回	-		-		-	-	-	-
2人	件数		77	149	45	13				
		割合	27.1%	52.5%	15.8%	4.6%				
	割合	今回	79.6%		20.4%		17	301	284	94.4%
		前回	-		-		-	-	-	-
3人	件数		35	55	24	4				
		割合	29.7%	46.6%	20.3%	3.4%				
	割合	今回	76.3%		23.7%		8	126	118	93.7%
		前回	-		-		-	-	-	-
4人以上	件数		11	12	7	1				
		割合	35.5%	38.7%	22.6%	3.2%				
	割合	今回	74.2%		25.8%		1	32	31	96.9%
		前回	-		-		-	-	-	-
空白	件数		0	3	0	1				
		割合	0.0%	75.0%	0.0%	25.0%				
	割合	今回	75.0%		25.0%		0	4	4	100.0%
		前回	-		-		-	-	-	-

■ 観点別評価

● 居住期間別観点 1

【生活全般の満足度(紫波町での生活に満足していますか)】

▼満足度

30年以上(79.6%)が最も高く、20年～30年(79.1%)がそれに続く。5年未満(77.8%)が低い。

▼認知度

30年以上(98.7%)が最も高く、5年未満(98.6%)がそれに続く。20年～30年(95.5%)が低い。

表1-29

居住期間別			満足	まあ満足	やや不満	不満	わからない	計	有効計	認知度
5年未満	件数		15	41	10	6	1	73	72	98.6%
	割合	今回	20.8%	56.9%	13.9%	8.3%				
		77.8%		22.2%						
		前回	64.5%		35.5%					
5年～10年	件数		11	25	5	5	1	47	46	97.9%
	割合	今回	23.9%	54.3%	10.9%	10.9%				
		78.3%		21.7%						
		前回	66.9%		33.1%					
10年～20年	件数		18	71	19	5	4	117	113	96.6%
	割合	今回	15.9%	62.8%	16.8%	4.4%				
		78.8%		21.2%						
		前回	70.1%		29.9%					
20年～30年	件数		36	81	19	12	7	155	148	95.5%
	割合	今回	24.3%	54.7%	12.8%	8.1%				
		79.1%		20.9%						
		前回	68.2%		31.8%					
30年以上	件数		49	127	29	16	3	224	221	98.7%
	割合	今回	22.2%	57.5%	13.1%	7.2%				
		79.6%		20.4%						
		前回	62.8%		37.2%					
空白	件数		0	3	0	0	0	3	3	100.0%
	割合	今回	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%				
		100.0%		0.0%						
		前回	40.0%		60.0%					

■ 観点別評価

● 居住期間別観点 2

【行政サービスの満足度(紫波町の行政サービスに満足していますか)】

▼満足度

5年～10年(68.4%)が最も高く、10年～20年(63.2%)がそれに続く。5年未満(57.3%)が低い。

▼認知度

30年以上(91.5%)が最も高く、10年～20年(89.3%)がそれに続く。5年未満(85.4%)が低い。

表1-30

居住期間別			満足	まあ満足	やや不満	不満	わからない	計	有効計	認知度
5年未満	件数		8	39	26	9	14	96	82	85.4%
	割合	今回	9.8%	47.6%	31.7%	11.0%				
		57.3%		42.7%						
		前回	58.5%		41.5%					
5年～10年	件数		5	34	12	6	7	64	57	89.1%
	割合	今回	8.8%	59.6%	21.1%	10.5%				
		68.4%		31.6%						
		前回	64.6%		35.4%					
10年～20年	件数		17	67	33	16	16	149	133	89.3%
	割合	今回	12.8%	50.4%	24.8%	12.0%				
		63.2%		36.8%						
		前回	59.9%		40.1%					
20年～30年	件数		18	89	48	20	26	201	175	87.1%
	割合	今回	10.3%	50.9%	27.4%	11.4%				
		61.1%		38.9%						
		前回	67.5%		32.5%					
30年以上	件数		41	159	71	40	29	340	311	91.5%
	割合	今回	13.2%	51.1%	22.8%	12.9%				
		61.5%		38.5%						
		前回	73.3%		26.7%					
空白	件数		0	3	0	0	1	4	3	75.0%
	割合	今回	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%				
		100.0%		0.0%						
		前回	40.0%		60.0%					

■ 観点別評価

● 居住期間別観点 3

【定住希望(これからずっと住みたいと思える町ですか)】

▼満足度

30年以上(89.0%)が最も高く、10年～20年(81.8%)がそれに続く。5年未満(77.8%)が低い。

▼認知度

5年～10年(98.4%)が最も高く、30年以上(95.9%)がそれに続く。5年未満(94.7%)が低い。

表1-31

居住期間別			そう思う	まあそう思う	あまりそう 思わない	そう思わ ない	わからない	計	有効計	認知度
5年 未満	件 数		25	45	12	8	5	95	90	94.7%
	割合	今回	27.8%	50.0%	13.3%	8.9%				
			77.8%		22.2%					
		前回	82.5%		17.5%					
5年 ～ 10年	件 数		25	26	5	7	1	64	63	98.4%
	割合	今回	39.7%	41.3%	7.9%	11.1%				
			81.0%		19.0%					
		前回	81.0%		19.0%					
10年 ～ 20年	件 数		45	72	22	4	7	150	143	95.3%
	割合	今回	31.5%	50.3%	15.4%	2.8%				
			81.8%		18.2%					
		前回	80.1%		19.9%					
20年 ～ 30年	件 数		67	84	31	9	10	201	191	95.0%
	割合	今回	35.1%	44.0%	16.2%	4.7%				
			79.1%		20.9%					
		前回	81.9%		18.1%					
30年 以上	件 数		155	135	20	16	14	340	326	95.9%
	割合	今回	47.5%	41.4%	6.1%	4.9%				
			89.0%		11.0%					
		前回	87.8%		12.2%					
空白	件 数		2	2	0	0	1	5	4	80.0%
	割合	今回	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%				
			100.0%		0.0%					
		前回	75.0%		25.0%					

■ 観点別評価

● 居住期間別観点 4

【タウンプロモーション(周りの人におすすめしたいと思える町ですか)】

▼満足度

5年～10年(83.9%)が最も高く、30年以上(77.6%)がそれに続く。5年未満(69.6%)が低い。

▼認知度

5年～10年(98.4%)が最も高く、5年未満(96.8%)がそれに続く。30年以上(92.0%)が低い。

表1-32

居住期間別			そう思う	まあそう思う	あまりそう 思わない	そう思わ ない	わからない	計	有効計	認知度
5年 未 満	件 数		19	45	21	7	3	95	92	96.8%
	割合	今回	20.7%	48.9%	22.8%	7.6%				
			69.6%		30.4%					
			－		－					
5年 ～ 10年	件 数		20	32	3	7	1	63	62	98.4%
	割合	今回	32.3%	51.6%	4.8%	11.3%				
			83.9%		16.1%					
			－		－					
10年 ～ 20年	件 数		34	71	29	5	10	149	139	93.3%
	割合	今回	24.5%	51.1%	20.9%	3.6%				
			75.5%		24.5%					
			－		－					
20年 ～ 30年	件 数		41	96	37	16	9	199	190	95.5%
	割合	今回	21.6%	50.5%	19.5%	8.4%				
			72.1%		27.9%					
			－		－					
30年 以上	件 数		100	142	53	17	27	339	312	92.0%
	割合	今回	32.1%	45.5%	17.0%	5.4%				
			77.6%		22.4%					
			－		－					
空白	件 数		0	4	0	0	1	5	4	80.0%
	割合	今回	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%				
			100.0%		0.0%					
			－		－					

■ 観点別評価

● 職業別観点 1

【生活全般の満足度(紫波町での生活に満足していますか)】

▼ 満足度

学生(86.0%)が最も高く、パート、アルバイト(82.7%)がそれに続く。無職(56.3%)が低い。

▼ 認知度

経営者、役員、自営業者、その家族従業者(100.0%)が最も高く、常勤社員・職員(98.1%)がそれに続く。無職(94.1%)が低い。

表1-33

職業別			満足	まあ満足	やや不満	不満	わからない	計	有効計	認知度
農林業	件数		6	11	4	3	1	25	24	96.0%
	割合	今回	25.0%	45.8%	16.7%	12.5%				
			70.8%		29.2%					
		前回	69.2%		30.8%		2	106	104	98.1%
経営者、役員	件数		4	7	4	1	0	16	16	100.0%
	割合	今回	25.0%	43.8%	25.0%	6.3%				
			68.8%		31.3%					
		前回	－		－		－	－	－	－
常勤社員・職員	件数		59	146	33	17	5	260	255	98.1%
	割合	今回	23.1%	57.3%	12.9%	6.7%				
			80.4%		19.6%					
		前回	67.1%		32.9%		27	775	748	96.5%
パート、アルバイト	件数		25	80	16	6	3	130	127	97.7%
	割合	今回	19.7%	63.0%	12.6%	4.7%				
			82.7%		17.3%					
		前回	85.7%		14.3%		0	7	7	100.0%
自営業者、その家族従業者	件数		4	7	7	0	0	18	18	100.0%
	割合	今回	22.2%	38.9%	38.9%	0.0%				
			61.1%		38.9%					
		前回	67.1%		32.9%		27	775	748	96.5%
専業主婦・主夫	件数		4	16	3	2	1	26	25	96.2%
	割合	今回	16.0%	64.0%	12.0%	8.0%				
			80.0%		20.0%					
		前回	68.0%		32.0%		1	129	128	99.2%
学生	件数		13	36	4	4	2	59	57	96.6%
	割合	今回	22.8%	63.2%	7.0%	7.0%				
			86.0%		14.0%					
		前回	73.8%		26.2%		5	66	61	92.4%
無職	件数		1	8	6	1	1	17	16	94.1%
	割合	今回	6.3%	50.0%	37.5%	6.3%				
			56.3%		43.8%					
		前回	60.5%		39.5%		12	184	172	93.5%
その他	件数		10	30	11	7	2	60	58	96.7%
	割合	今回	17.2%	51.7%	19.0%	12.1%				
			69.0%		31.0%					
		前回	54.3%		45.7%		0	35	35	100.0%
空白	件数		3	7	1	3	1	15	14	93.3%
	割合	今回	21.4%	50.0%	7.1%	21.4%				
			71.4%		28.6%					
		前回	59.0%		41.0%		5	44	39	88.6%

■ 観点別評価

●職業別観点 2

【行政サービスの満足度(紫波町の行政サービスに満足していますか)】

▼満足度

自営業者、その家族従業者(91.7%)が最も高く、学生(75.7%)がそれに続く。農林業(54.3%)が低い。

▼認知度

自営業者、その家族従業者(100.0%)が最も高く、常勤社員・職員(90.2%)がそれに続く。無職(84.2%)が低い。

表1-34

職業別			満足	まあ満足	やや不満	不満	わからない	計	有効計	認知度
農林業	件数		2	17	10	6	4	39	35	89.7%
	割合	今回	5.7%	48.6%	28.6%	17.1%				
			54.3%		45.7%					
			68.0%		32.0%					
経営者、役員	件数		3	11	4	6	3	27	24	88.9%
	割合	今回	12.5%	45.8%	16.7%	25.0%				
			58.3%		41.7%					
			－		－					
常勤社員・職員	件数		33	168	82	38	35	356	321	90.2%
	割合	今回	10.3%	52.3%	25.5%	11.8%				
			62.6%		37.4%					
			60.1%		39.9%					
パート、アルバイト	件数		16	79	40	14	21	170	149	87.6%
	割合	今回	10.7%	53.0%	26.8%	9.4%				
			63.8%		36.2%					
			60.0%		40.0%					
自営業者、その家族従業者	件数		3	8	1	0	0	12	12	100.0%
	割合	今回	25.0%	66.7%	8.3%	0.0%				
			91.7%		8.3%					
			60.0%		40.0%					
専業主婦・主夫	件数		4	16	12	3	5	40	35	87.5%
	割合	今回	11.4%	45.7%	34.3%	8.6%				
			57.1%		42.9%					
			64.2%		35.8%					
学生	件数		13	40	9	8	10	80	70	87.5%
	割合	今回	18.6%	57.1%	12.9%	11.4%				
			75.7%		24.3%					
			58.2%		41.8%					
無職	件数		3	7	3	3	3	19	16	84.2%
	割合	今回	18.8%	43.8%	18.8%	18.8%				
			62.5%		37.5%					
			65.1%		34.9%					
その他	件数		12	35	23	7	10	87	77	88.5%
	割合	今回	15.6%	45.5%	29.9%	9.1%				
			61.0%		39.0%					
			54.8%		45.2%					
空白	件数		0	10	6	6	2	24	22	91.7%
	割合	今回	0.0%	45.5%	27.3%	27.3%				
			45.5%		54.5%					
			52.6%		47.4%					

■ 観点別評価

● 職業別観点 3

【定住希望(これからずっと住み続けたいと思える町ですか)】

▼満足度
自営業者、その家族従業者(91.7%)が最も高く、パート、アルバイト(86.6%)がそれに続く。無職(76.5%)が低い。

▼認知度
自営業者、その家族従業者(100.0%)が最も高く、専業主婦・主夫(97.5%)がそれに続く。農林業(84.6%)が低い。

表1-35

職業別			そう思う	まあそう思う	あまりそう 思わない	そう思わ ない	わからない	計	有効計	認知度
農林業	件数		19	9	3	2				
	割合	今回	57.6%	27.3%	9.1%	6.1%	6	39	33	84.6%
			84.8%		15.2%					
		前回	91.4%		8.6%		1	106	105	99.1%
経営者、役員	件数		12	10	2	2				
	割合	今回	46.2%	38.5%	7.7%	7.7%	1	27	26	96.3%
			84.6%		15.4%					
		前回	-		-		-	-	-	-
常勤社員・職員	件数		134	152	44	15				
	割合	今回	38.8%	44.1%	12.8%	4.3%	12	357	345	96.6%
			82.9%		17.1%					
		前回	82.9%		17.1%		42	775	733	94.6%
パート、アルバイト	件数		57	85	17	5				
	割合	今回	34.8%	51.8%	10.4%	3.0%	6	170	164	96.5%
			86.6%		13.4%					
		前回	80.4%		19.6%		24	284	260	91.5%
自営業者、その家族従業者	件数		5	6	1	0				
	割合	今回	41.7%	50.0%	8.3%	0.0%	0	12	12	100.0%
			91.7%		8.3%					
		前回	85.1%		14.9%		3	77	74	96.1%
専業主婦・主夫	件数		13	20	6	0				
	割合	今回	33.3%	51.3%	15.4%	0.0%	1	40	39	97.5%
			84.6%		15.4%					
		前回	86.0%		14.0%		8	129	121	93.8%
学生	件数		32	32	5	7				
	割合	今回	42.1%	42.1%	6.6%	9.2%	4	80	76	95.0%
			84.2%		15.8%					
		前回	75.8%		24.2%		4	66	62	93.9%
無職	件数		7	6	2	2				
	割合	今回	41.2%	35.3%	11.8%	11.8%	2	19	17	89.5%
			76.5%		23.5%					
		前回	89.8%		10.2%		17	184	167	90.8%
その他	件数		32	37	8	7				
	割合	今回	38.1%	44.0%	9.5%	8.3%	3	87	84	96.6%
			82.1%		17.9%					
		前回	76.5%		23.5%		1	35	34	97.1%
空白	件数		8	7	2	4				
	割合	今回	38.1%	33.3%	9.5%	19.0%	3	24	21	87.5%
			71.4%		28.6%					
		前回	86.1%		13.9%		8	44	36	81.8%

■ 観点別評価

● 職業別観点 4

【タウンプロモーション(周りの人におすすめしたいと思える町ですか)】

▼満足度

農林業(85.3%)が最も高く、学生(84.9%)がそれに続く。無職(64.7%)が低い。

▼認知度

自営業者、その家族従業者(100.0%)が最も高く、常勤社員・職員(96.3%)がそれに続く。農林業(85.0%)が低い。

表1-36

職業別			そう思う	まあそう 思う	あまりそう 思わない	そう思わ ない	わからな い	計	有効計	認知度
農林業	件 数		11	18	3	2	6	40	34	85.0%
	割合	今回	32.4%	52.9%	8.8%	5.9%				
			85.3%		14.7%					
			－		－					
経営 者、役 員	件 数		12	7	4	2	2	27	25	92.6%
	割合	今回	48.0%	28.0%	16.0%	8.0%				
			76.0%		24.0%					
			－		－					
常勤社 員・職 員	件 数		103	152	67	21	13	356	343	96.3%
	割合	今回	30.0%	44.3%	19.5%	6.1%				
			74.3%		25.7%					
			－		－					
パート、 アルバ イト	件 数		36	81	30	7	13	167	154	92.2%
	割合	今回	23.4%	52.6%	19.5%	4.5%				
			76.0%		24.0%					
			－		－					
自営業 者、そ の家族 従業者	件 数		2	8	2	0	0	12	12	100.0%
	割合	今回	16.7%	66.7%	16.7%	0.0%				
			83.3%		16.7%					
			－		－					
専業主 婦・主 夫	件 数		8	19	11	0	2	40	38	95.0%
	割合	今回	21.1%	50.0%	28.9%	0.0%				
			71.1%		28.9%					
			－		－					
学 生	件 数		23	39	4	7	6	79	73	92.4%
	割合	今回	31.5%	53.4%	5.5%	9.6%				
			84.9%		15.1%					
			－		－					
無職	件 数		2	9	4	2	2	19	17	89.5%
	割合	今回	11.8%	52.9%	23.5%	11.8%				
			64.7%		35.3%					
			－		－					
その他	件 数		15	44	16	6	5	86	81	94.2%
	割合	今回	18.5%	54.3%	19.8%	7.4%				
			72.8%		27.2%					
			－		－					
空 白	件 数		2	13	2	5	2	24	22	91.7%
	割合	今回	9.1%	59.1%	9.1%	22.7%				
			68.2%		31.8%					
			－		－					

■ 観点別評価

●通勤・通学先別観点 1 【生活全般の満足度(紫波町での生活に満足していますか)】

▼満足度 町外(81.5%)が町内(80.1%)より1.4%高い。
▼認知度 町外(98.1%)が町内(97.4%)より大きい。

表1-37

通勤・通学先別			満足	まあ満足	やや不満	不満	わからない	計	有効計	認知度
町内	件 数		34	87	16	14	4	155	151	97.4%
	割合	今回	22.5%	57.6%	10.6%	9.3%				
			80.1%		19.9%					
		前回	66.2%		33.8%					
町外	件 数		68	183	42	15	6	314	308	98.1%
	割合	今回	22.1%	59.4%	13.6%	4.9%				
			81.5%		18.5%					
		前回	66.0%		34.0%					
なし	件 数		23	66	20	12	6	127	121	95.3%
	割合	今回	19.0%	54.5%	16.5%	9.9%				
			73.6%		26.4%					
		前回	－		－					
空白	件 数		23	66	20	12	6	127	121	95.3%
	割合	今回	19.0%	54.5%	16.5%	9.9%				
			73.6%		26.4%					
		前回	64.9%		35.1%					

●通勤・通学先別観点 2 【行政サービスの満足度(紫波町の行政サービスに満足していますか)】

▼満足度 町内(64.0%)が町外(62.9%)より1.1%高い。
▼認知度 町内(90.9%)が町外(89.7%)より大きい。

表1-38

通勤・通学先別			満足	まあ満足	やや不満	不満	わからない	計	有効計	認知度
町内	件 数		21	100	44	24	19	208	189	90.9%
	割合	今回	11.1%	52.9%	23.3%	12.7%				
		前回	64.0%		36.0%					
町外	件 数		40	201	98	44	44	427	383	89.7%
	割合	今回	10.4%	52.5%	25.6%	11.5%				
		前回	62.9%		37.1%					
なし	件 数		24	76	37	20	25	182	157	86.3%
	割合	今回	15.3%	48.4%	23.6%	12.7%				
		前回	63.7%		36.3%					
空白	件 数		24	76	37	20	25	182	157	86.3%
	割合	今回	15.3%	48.4%	23.6%	12.7%				
		前回	63.7%		36.3%					
空白	件 数		24	76	37	20	30	398	368	92.5%
	割合	今回	15.3%	48.4%	23.6%	12.7%				
		前回	65.2%		34.8%					

■ 観点別評価

●通勤・通学先別観点 3 【定住希望(これからずっと住み続けたいと思える町ですか)】

▼満足度 町内(87.5%)が町外(82.2%)より5.3%高い。
▼認知度 町内(96.6%)が町外(95.8%)より大きい。

表1-39

通勤・通学先別			そう思う	まあそう思う	あまりそう 思わない	そう思わ ない	わから ない	計	有効計	認知度
町内	件数		86	89	19	6				
	割合	今回	43.0%	44.5%	9.5%	3.0%	7	207	200	96.6%
			87.5%		12.5%					
		前回	83.0%		17.0%		29	464	435	93.8%
町外	件数		149	188	55	18				
	割合	今回	36.3%	45.9%	13.4%	4.4%	18	428	410	95.8%
			82.2%		17.8%					
		前回	82.4%		17.6%		51	845	794	94.0%
なし	件数		64	75	15	17				
	割合	今回	37.4%	43.9%	8.8%	9.9%	9	180	171	95.0%
			81.3%		18.7%					
		前回	88.1%		11.9%		28	398	370	93.0%
空白	件数		64	75	15	17				
	割合	今回	37.4%	43.9%	8.8%	9.9%	9	180	171	95.0%
			81.3%		18.7%					
		前回	88.1%		11.9%		28	398	370	93.0%

●通勤・通学先別観点 4 【タウンプロモーション(周りの人におすすめしたいと思える町ですか)】

▼満足度 町内(77.9%)が町外(73.8%)より4.1%高い。
▼認知度 町外(95.3%)が町内(94.2%)より大きい。

表1-40

通勤・通学先別			そう思う	まあそう思う	あまりそう 思わない	そう思わ ない	わから ない	計	有効計	認知度
町内	件数		58	94	34	9				
	割合	今回	29.7%	48.2%	17.4%	4.6%	12	207	195	94.2%
			77.9%		22.1%					
		前回	-		-		-	-	-	-
町外	件数		108	190	82	24				
	割合	今回	26.7%	47.0%	20.3%	5.9%	20	424	404	95.3%
			73.8%		26.2%					
		前回	-		-		-	-	-	-
なし	件数		41	85	26	17				
	割合	今回	24.3%	50.3%	15.4%	10.1%	13	182	169	92.9%
			74.6%		25.4%					
		前回	-		-		-	-	-	-
空白	件数		41	85	26	17				
	割合	今回	24.3%	50.3%	15.4%	10.1%	13	182	169	92.9%
			74.6%		25.4%					
		前回	-		-		-	-	-	-

政策別評価

評価の対象とした政策分野の分類は、第三次総合計画の前期基本計画による。各章に分類した各節毎満足度の平均値を求めたのが下表となる。

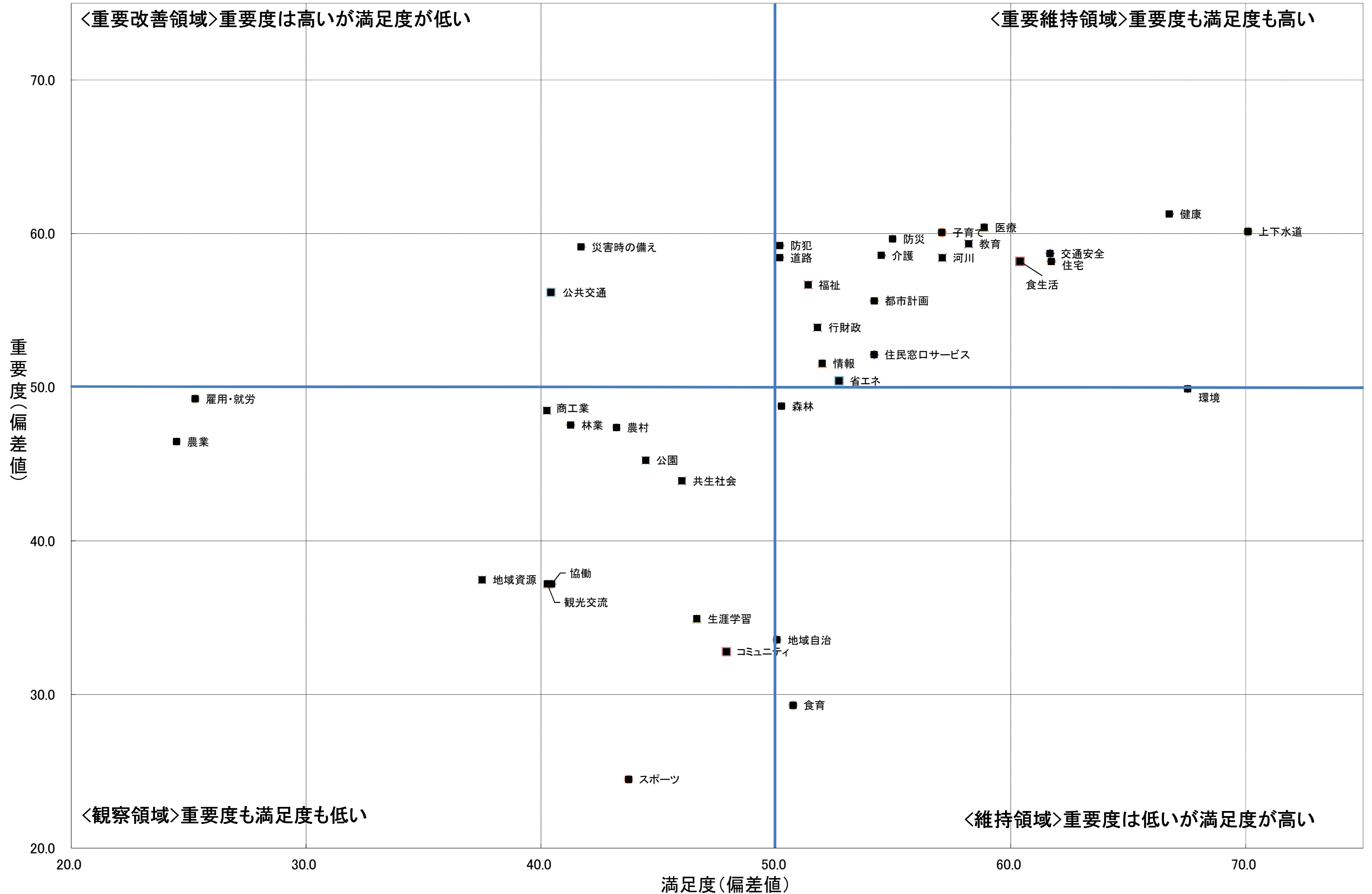
満足度割合			そう思う	どちらかといえ ばそう思う	どちらかといえ ばそう思わない	そう思わ ない	
政策分野・評価							
誰もがその人らしく健やかに暮らせるまち	A+	健康	AAA-	25.3%	54.9%	12.3%	7.5%
				80.1%		19.9%	
		医療	A+	15.6%	51.3%	23.7%	9.3%
				66.9%		33.1%	
		福祉	B+	10.0%	46.7%	33.8%	9.5%
				56.7%		43.3%	
		食育	A-	18.0%	43.5%	28.0%	10.5%
				61.5%		38.5%	
豊かな環境と町の魅力を生かしたなりわいがあるまち	D	環境	A+	19.6%	49.3%	23.7%	7.4%
				68.9%		31.1%	
		農業	D	3.9%	20.5%	34.7%	40.9%
				24.4%		75.6%	
		森林・林業	C+	8.8%	37.0%	35.9%	18.2%
				45.9%		54.1%	
		商工業	D	6.6%	29.2%	40.3%	24.0%
				35.8%		64.2%	
		観光交流・定住	D	6.7%	26.7%	39.1%	27.5%
				33.4%		66.6%	
		雇用・就労	D	2.0%	8.7%	42.0%	47.3%
				10.7%		89.3%	
自然と調和した安全で快適なまち	A-	都市計画	B+	11.5%	47.6%	26.3%	14.6%
				59.1%		40.9%	
		道路・河川	B+	10.6%	47.1%	26.8%	15.4%
				57.7%		42.3%	
		上下水道	AAA+	40.5%	45.2%	9.0%	5.2%
				85.7%		14.3%	
		住宅・公園・公共交通	B-	12.5%	38.2%	28.6%	20.7%
		50.7%		49.3%			
		交通安全・防犯	A-	10.9%	51.9%	26.1%	11.1%
				62.8%		37.2%	
		消防・防災	C+	6.7%	42.0%	37.4%	13.9%
				48.7%		51.3%	
郷土を愛し未来を切り拓く人に満ちたまち	B+	教育	A+	11.1%	54.8%	23.9%	10.2%
				65.8%		34.2%	
		子育て支援	A-	9.4%	54.5%	24.8%	11.3%
				63.9%		36.1%	
		生涯学習	C-	9.2%	34.7%	35.7%	20.4%
				43.9%		56.1%	
多様性とつながりのある暮らし心地の良いまち	C+	協働	C-	7.8%	37.0%	37.3%	17.8%
				44.8%		55.2%	
		コミュニティ	C+	6.5%	42.0%	33.2%	18.3%
				48.6%		51.4%	
		共生社会	C+	9.5%	35.9%	35.1%	19.5%
				45.4%		54.6%	
		情報	B+	8.4%	47.0%	29.7%	14.9%
				55.4%		44.6%	
行財政経営	B+	住民窓口サービス	B+	10.9%	48.2%	28.7%	12.2%
				59.1%		40.9%	
		行財政	B+	8.3%	46.7%	31.8%	13.1%
				55.1%		44.9%	

施策項目別評価一覧表《町の通信簿2023》

設問 No.	項 目	評価 表示	評 価 1 (満足割合)	評 価 2 (満足度偏差値)	満 足 度										重 要 度										
					満足	不満	偏差値	順位	関心度	偏差値	順位	認知度	偏差値	順位	重要	重要でない	偏差値	順位	関心度	偏差値	順位	認知度	偏差値	順位	
1	20	上下水道	★★★	AAA+	aa+	85.7%	14.3%	70.1	1	45.7%	70.7	3	94.2%	60.3	9	96.6%	3.4%	60.1	3	75.0%	66.1	4	98.5%	60.0	7
2	7	環境	★★★	AAA-	aa-	81.4%	18.6%	67.5	2	29.1%	50.8	13	94.9%	60.9	8	87.9%	12.1%	49.9	22	40.9%	43.2	27	98.0%	58.9	12
3	1	健康	★★★	AAA-	aa-	80.1%	19.9%	66.7	3	32.8%	55.2	7	99.2%	64.3	1	97.6%	2.4%	61.3	1	75.1%	66.2	3	99.3%	61.8	1
4	21	住宅	★★	AA-	a+	71.7%	28.3%	61.7	4	31.8%	54.1	9	98.4%	63.7	3	95.0%	5.0%	58.2	14	66.9%	60.7	9	98.8%	60.7	3
5	24	交通安全	★★	AA-	a+	71.6%	28.4%	61.7	5	23.1%	43.6	29	93.0%	59.4	10	95.4%	4.6%	58.7	9	66.8%	60.6	10	98.1%	59.2	10
6	5	食生活	★	A+	a+	69.5%	30.5%	60.4	6	25.9%	47.0	21	98.5%	63.8	2	95.0%	5.0%	58.2	13	57.8%	54.6	15	99.2%	61.5	2
7	2	医療	★	A+	a-	66.9%	33.1%	58.9	7	24.9%	45.8	23	96.8%	62.4	4	96.9%	3.1%	60.4	2	75.9%	66.7	2	98.6%	60.2	4
8	28	教育	★	A+	a-	65.8%	34.2%	58.2	8	21.3%	41.4	34	71.2%	42.1	29	95.9%	4.1%	59.3	6	71.6%	63.8	5	93.9%	50.1	23
9	19	河川	★	A-	a-	64.0%	36.0%	57.1	9	24.1%	44.8	26	81.9%	50.6	18	95.2%	4.8%	58.4	12	61.5%	57.0	12	96.4%	55.5	18
10	29	子育て	★	A-	a-	63.9%	36.1%	57.1	10	20.7%	40.8	36	75.6%	45.7	26	96.6%	3.4%	60.1	4	77.0%	67.4	1	94.0%	50.3	22
11	26	防災	★	A-	b+	60.4%	39.6%	55.0	11	18.0%	37.5	38	77.5%	47.1	24	96.2%	3.8%	59.7	5	71.3%	63.6	6	97.5%	57.9	13
12	4	介護	●	B+	b+	59.6%	40.4%	54.5	12	21.4%	41.5	33	60.0%	33.3	36	95.3%	4.7%	58.6	10	57.5%	54.3	16	91.0%	43.6	29
13	17	都市計画	●	B+	b+	59.1%	40.9%	54.2	13	26.1%	47.2	20	92.1%	58.7	12	92.8%	7.2%	55.6	17	56.6%	53.8	17	97.1%	57.1	15
14	37	住民窓口サービス	●	B+	b+	59.1%	40.9%	54.2	14	23.1%	43.7	28	78.2%	47.7	23	89.8%	10.2%	52.1	19	46.6%	47.0	21	94.2%	50.6	21
15	8	省エネ	●	B+	b+	56.6%	43.4%	52.7	15	25.1%	46.0	22	96.3%	62.0	6	88.3%	11.7%	50.4	21	44.0%	45.3	22	98.5%	60.0	8
16	36	情報	●	B+	b+	55.4%	44.6%	52.0	16	23.2%	43.8	27	86.2%	54.1	17	89.3%	10.7%	51.6	20	43.0%	44.6	24	95.4%	53.2	20
17	38	行財政	●	B+	b+	55.1%	44.9%	51.8	17	21.5%	41.7	32	58.9%	32.4	37	91.3%	8.7%	53.9	18	50.1%	49.4	19	86.6%	34.0	35
18	3	福祉	●	B-	b+	54.4%	45.6%	51.4	18	18.0%	37.6	37	80.0%	49.1	20	93.7%	6.3%	56.7	15	52.9%	51.3	18	96.2%	55.0	19
19	6	食育	●	B-	b+	53.3%	46.7%	50.7	19	31.2%	53.3	10	96.6%	62.3	5	70.2%	29.8%	29.3	37	33.9%	38.5	32	98.6%	60.2	5
20	11	森林	●	B-	b+	52.5%	47.5%	50.2	20	26.9%	48.1	18	67.8%	39.4	32	86.9%	13.1%	48.8	24	42.6%	44.4	25	88.5%	38.2	31
21	25	防犯	●	B-	b+	52.4%	47.6%	50.2	21	20.8%	40.8	35	78.6%	48.0	21	95.9%	4.1%	59.2	7	71.2%	63.5	7	97.2%	57.1	14
22	18	道路	●	B-	b+	52.4%	47.6%	50.2	22	27.6%	49.0	16	96.3%	62.0	7	95.2%	4.8%	58.4	11	64.0%	58.7	11	98.6%	60.2	5
23	33	地域自治	●	B-	b+	52.2%	47.8%	50.0	23	26.7%	47.9	19	80.3%	49.4	19	73.9%	26.1%	33.6	35	32.1%	37.3	34	93.4%	48.8	25
24	34	コミュニティ	▲	C+	b-	48.6%	51.4%	47.9	24	24.8%	45.6	24	69.7%	40.9	30	73.2%	26.8%	32.8	36	29.9%	35.8	37	88.6%	38.4	30
25	30	生涯学習	▲	C+	b-	46.5%	53.5%	46.6	25	23.1%	43.6	30	75.7%	45.7	25	75.1%	24.9%	34.9	34	32.7%	37.8	33	93.0%	48.0	26
26	35	共生社会	▲	C+	b-	45.4%	54.6%	46.0	26	29.0%	50.7	14	64.8%	37.1	35	82.7%	17.3%	43.9	30	38.6%	41.7	29	87.3%	35.6	33
27	22	公園	▲	C-	c+	42.8%	57.2%	44.5	27	27.7%	49.1	15	89.0%	56.2	13	83.9%	16.1%	45.2	29	38.1%	41.4	30	96.6%	55.8	16
28	31	スポーツ	▲	C-	c+	41.6%	58.4%	43.7	28	35.5%	58.5	6	86.5%	54.3	16	66.1%	33.9%	24.5	38	29.0%	35.3	38	93.6%	49.3	24
29	10	農村	▲	C-	c+	40.7%	59.3%	43.2	29	30.2%	52.1	12	66.2%	38.1	33	85.7%	14.3%	47.4	27	43.3%	44.8	23	85.7%	32.1	37
30	27	災害時の備え	×	D	c+	38.2%	61.8%	41.7	30	22.8%	43.2	31	87.4%	54.9	14	95.8%	4.2%	59.1	8	69.1%	62.1	8	98.2%	59.4	9
31	12	林業	×	D	c+	37.5%	62.5%	41.3	31	27.2%	48.6	17	53.5%	28.1	38	85.9%	14.1%	47.5	26	39.9%	42.5	28	83.4%	27.1	38
32	32	協働	×	D	c+	36.1%	63.9%	40.5	32	24.4%	45.1	25	68.5%	40.0	31	77.0%	23.0%	37.2	33	31.8%	37.1	35	88.1%	37.3	32
33	23	公共交通	×	D	c+	36.1%	63.9%	40.4	33	40.1%	64.0	4	92.3%	58.9	11	93.2%	6.8%	56.2	16	58.0%	54.7	14	98.0%	58.9	11
34	14	観光交流	×	D	c+	35.8%	64.2%	40.3	34	35.8%	58.8	5	73.7%	44.1	27	77.0%	23.0%	37.2	32	37.9%	41.2	31	92.1%	46.1	27
35	13	商工業	×	D	c+	35.8%	64.2%	40.3	35	30.6%	52.6	11	65.2%	37.3	34	86.7%	13.3%	48.5	25	42.0%	43.9	26	86.4%	33.7	36
36	15	地域資源	×	D	c-	31.2%	68.8%	37.5	36	32.6%	55.0	8	78.5%	47.9	22	77.2%	22.8%	37.5	31	30.3%	36.1	36	91.7%	45.2	28
37	16	雇用・就労	×	D	d	10.7%	89.3%	25.3	37	49.3%	75.0	2	87.3%	54.9	15	87.3%	12.7%	49.2	23	58.5%	55.0	13	96.4%	55.5	17
38	9	農業	×	D	d	9.4%	90.6%	24.5	38	58.3%	85.7	1	72.5%	43.1	28	84.9%	15.1%	46.5	28	49.3%	48.9	20	87.1%	35.1	34
		■平均満足度	●	B-	b+	53.1%	46.9%	50.6		28.6%	50.2		81.1%	50.0		88.1%	11.9%	50.5		52.1%	50.7		94.1%	50.3	
		■生活全般の満足度	★★	AA+		79.1%	20.9%	66.1		28.7%	50.3		97.4%	62.9											
		■行政サービスの満足度	★	A-		63.1%	36.9%	56.6		23.7%	44.3		89.1%	56.3											
		■定住希望の満足度	★★★	AAA-		83.6%	16.4%	68.8		44.4%	69.2		95.6%	61.4											
		■タウンプロモーションの満足度	★★	AA+		75.6%	24.4%	64.0		33.3%	55.8		94.0%	60.2											

※今回の意識調査では、設問項目の見直しを行ったため、前回数値との比較は行わないこととする

満足度・重要度(偏差値)散布図



■ 施策項目別 重要度・満足度・必要度(一覧表)

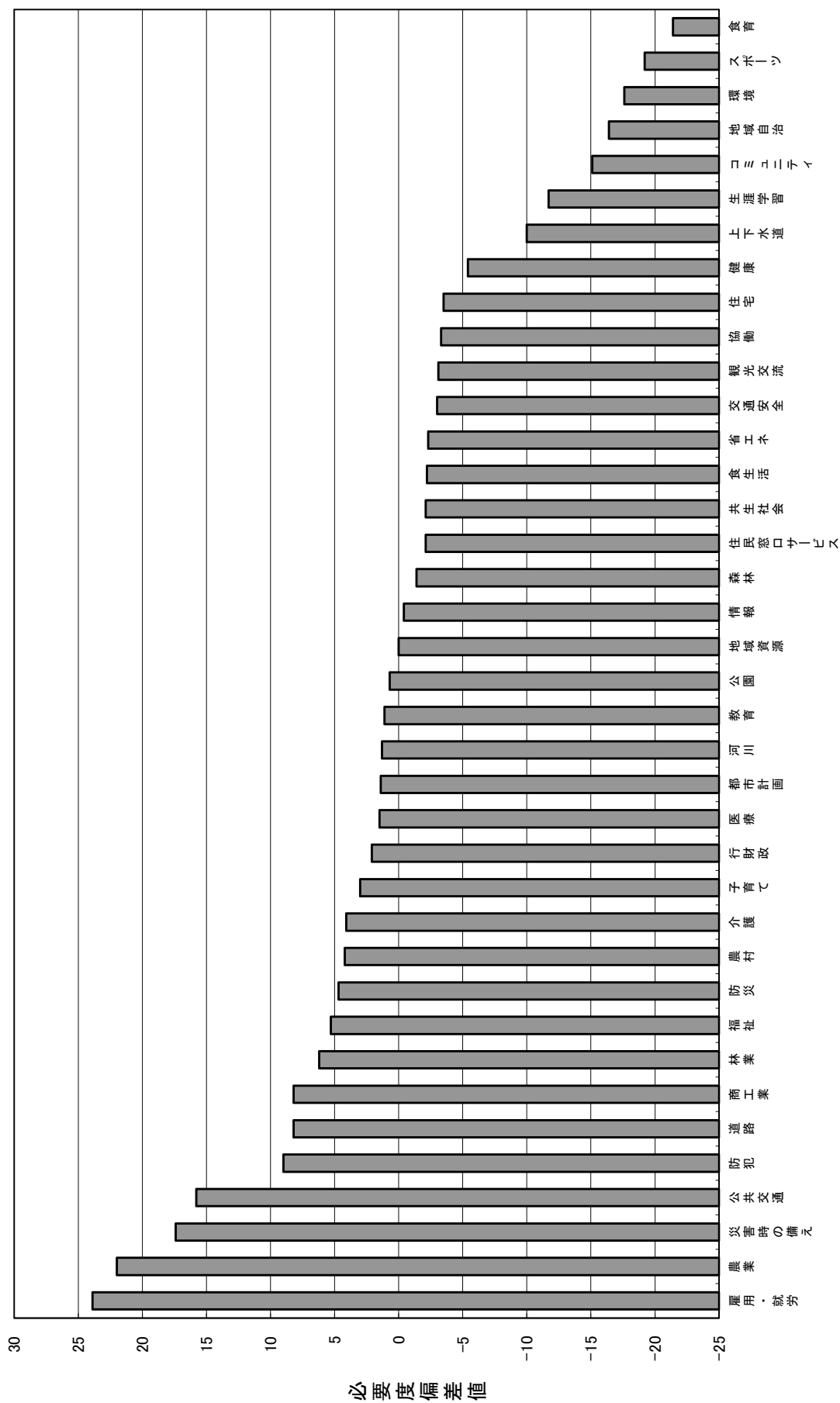
※必要度順

重要度の偏差値に対し、満足度の偏差値が低い施策は、必要と感じている施策であり、今後の課題といえることから、「必要度」と定義した。
必要度(重要度偏差値－満足度偏差値)の高さは、雇用に係る施策が高く(23.9)、次いで農業(22.0)、災害時の備え(17.4)と続く。

設問 No.	項目	重要度 偏差値①	満足度 偏差値②	必要度(①-②)	
					順位
16	雇用・就労	49.2	25.3	23.9	1
9	農業	46.5	24.5	22.0	2
27	災害時の備え	59.1	41.7	17.4	3
32	公共交通	56.2	40.4	15.8	4
18	防犯	59.2	50.2	9.0	5
25	道路	58.4	50.2	8.2	7
14	商工業	48.5	40.3	8.2	6
12	林業	47.5	41.3	6.2	8
3	福祉	56.7	51.4	5.3	9
26	防災	59.7	55.0	4.7	10
10	農村	47.4	43.2	4.2	11
4	介護	58.6	54.5	4.1	12
29	子育て	60.1	57.1	3.0	13
38	行財政	53.9	51.8	2.1	14
2	医療	60.4	58.9	1.5	15
37	都市計画	55.6	54.2	1.4	16
19	河川	58.4	57.1	1.3	17
28	教育	59.3	58.2	1.1	18
22	公園	45.2	44.5	0.7	19
15	地域資源	37.5	37.5	0.0	20
36	情報	51.6	52.0	-0.4	21
11	森林	48.8	50.2	-1.4	22
17	住民窓口サービス	52.1	54.2	-2.1	23
35	共生社会	43.9	46.0	-2.1	23
5	食生活	58.2	60.4	-2.2	25
8	省エネ	50.4	52.7	-2.3	26
24	交通安全	58.7	61.7	-3.0	27
13	観光交流	37.2	40.3	-3.1	28
23	協働	37.2	40.5	-3.3	29
21	住宅	58.2	61.7	-3.5	30
1	健康	61.3	66.7	-5.4	31
20	上下水道	60.1	70.1	-10.0	32
30	生涯学習	34.9	46.6	-11.7	33
34	コミュニティ	32.8	47.9	-15.1	34
33	地域自治	33.6	50.0	-16.4	35
7	環境	49.9	67.5	-17.6	36
31	スポーツ	24.5	43.7	-19.2	37
6	食育	29.3	50.7	-21.4	38

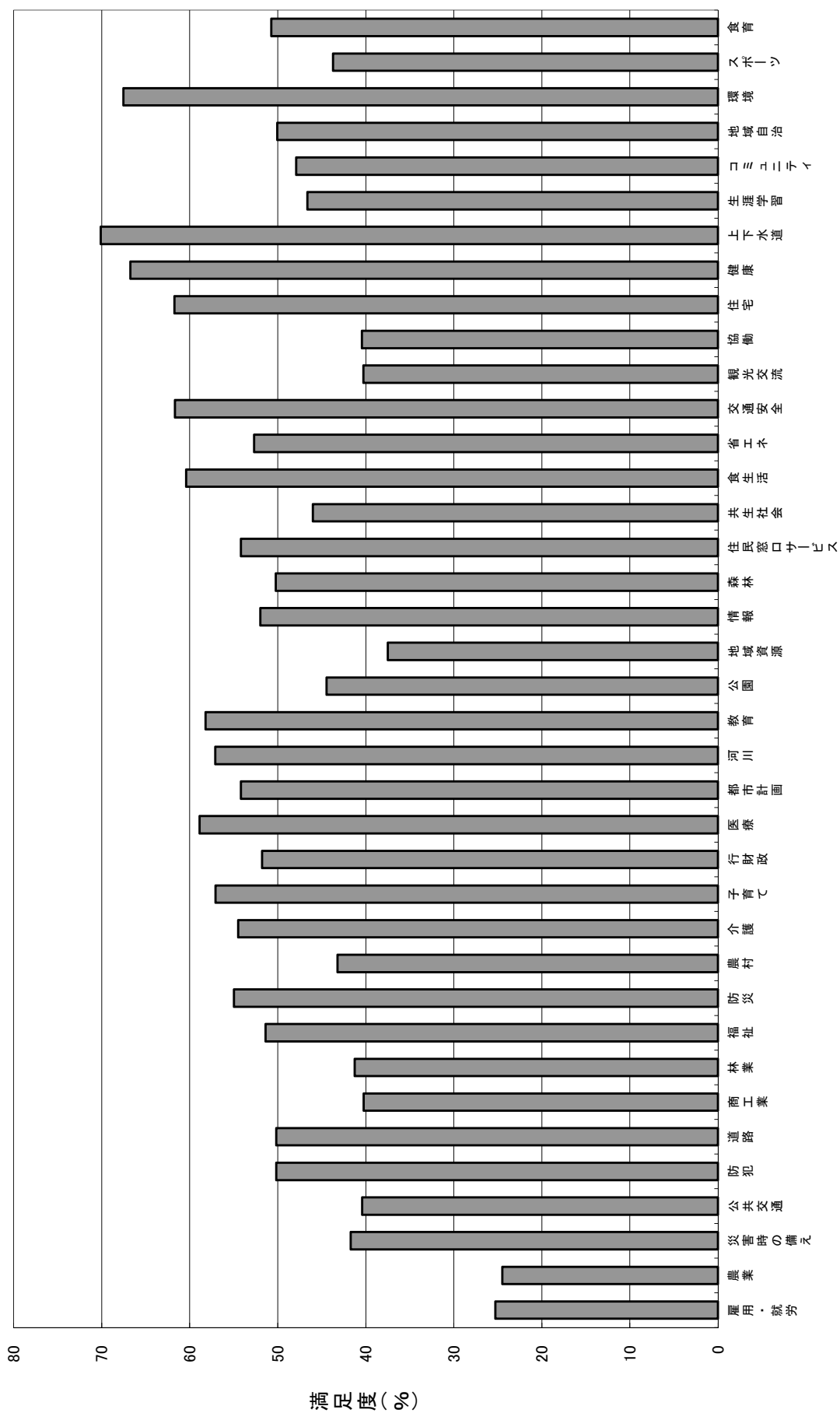
※今回の意識調査では、設問項目の見直しを行ったため、前回数値との比較は行わないこととする

施策項目別必要度(重要度偏差値-満足度偏差値)



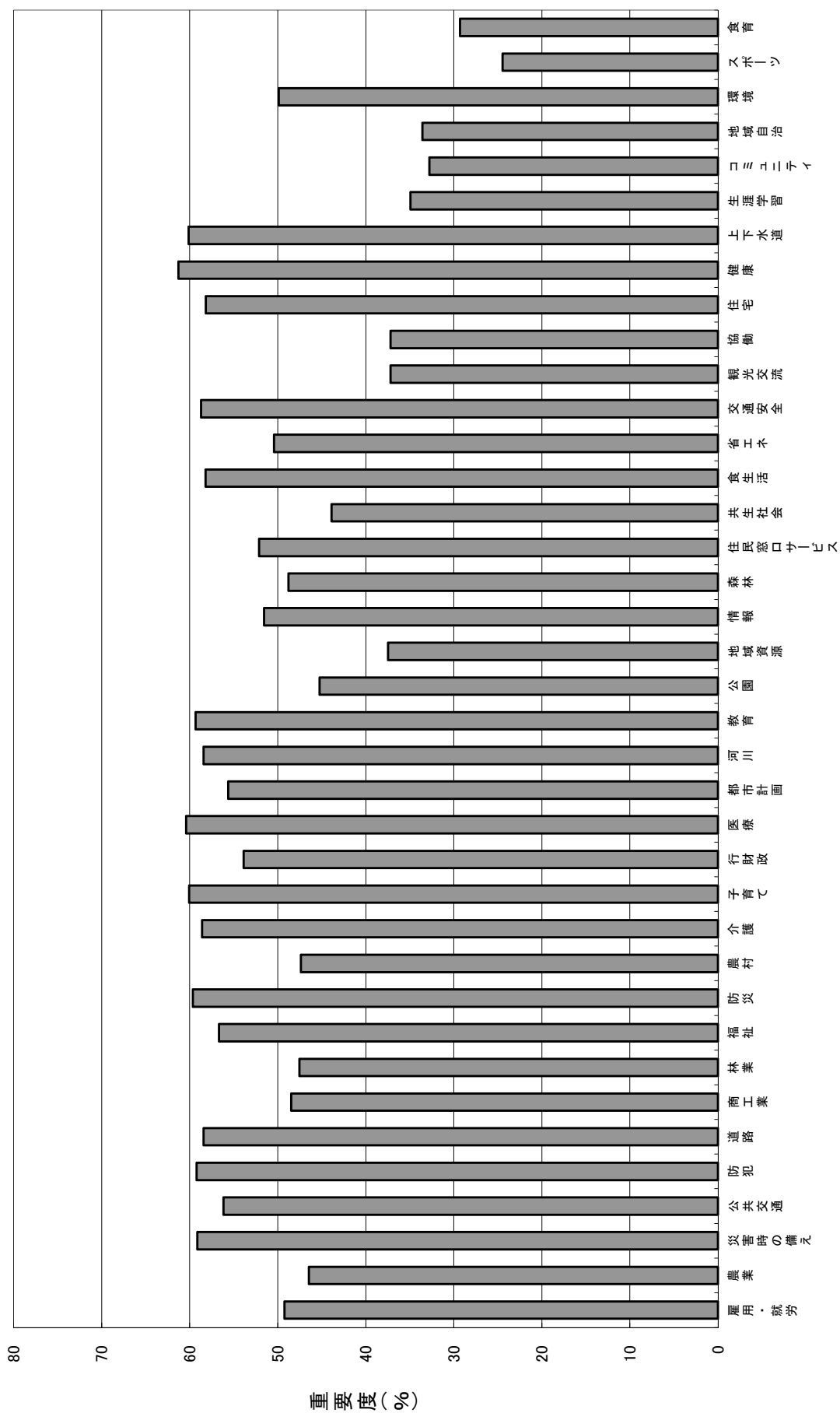
項目名(必要度偏差値順)

施策項目別満足度



項目名(必要度偏差値順)

施策項目別重要度



項目名(必要度偏差値順)

令和5（2023）年度 紫波町町民意識調査実施要領

企画総務部企画課

1 目的

町の各施策に対する町民の“理解や充実していると感じる度合い”と、“重要と感じる度合い”を定期的に調査・分析することにより、次期総合計画に反映させ、行政サービスの向上に資するとともに各施策を展開する上での指標とする。

2 実施方法

令和5年10月1日現在の住民登録者のうち18歳から75歳まで各年代から層化抽出方式により抽出された計2,500人に対し、郵送による調査票の配布及び回収を行う。提出は、任意とする。

○補足事項

町民意識調査は、調査票を全戸配布（2003～2007年）または年齢層別無作為抽出（2009年～）する方式により過去9回実施している。

全戸配布（集落抽出方式）では若年層及び高齢者層の回答割合が人口分布に占める割合と異なることから、各年代の意見が反映されるよう層化抽出方式に変更し行っている（2009年～）。

前回の回答者傾向として次の傾向が見られた。

- ・年代は10代（18歳以上）から増加し60代をピークに減少に転じている。
- ・男女別の比率はおおよそ4：6となっている。

なお、調査の信頼率を95%（誤差範囲±5%）に設定した場合、全体の傾向を把握できる最低限必要な調査数は、当町（対象は18～75歳の約23,000人）では約380人となる。

3 実施計画

- | | |
|----------|----------------------|
| (1) 実施期日 | 10月13日（10月13日発送） |
| (2) 記入期間 | 10月13日～11月2日 |
| (3) 回収期間 | 10月13日～11月2日 |
| (4) 集計期日 | 12月4日 |
| (5) 報告期日 | 3月（報告書「町の通信簿2023」発行） |
| (6) 周知時期 | 「しわねっと3月号」を予定 |

4 調査方法

(1) 調査項目

- ①施策質問 38項目（現行総合計画基本計画の施策体系を基に、原則として各節1問とする。ただし、ダブルバーレル（どちらにもとれる、あいまいな質問）の回避や、1項目で設問の表現が難しい項目は分割する。

- ②全般的質問 4 項目（定住意識、タウンプロモーション、生活全般の満足度、行政サービスの満足度）
- ③属性質問 8 項目（性別、年代、世帯、職業、居住地区及び期間）

(2) 記入方法

- ①施策質問は、「そう思う度」及び「重要度」について各項目 4 + 1 段階で該当番号のマークを塗りつぶす。
- ②全般的質問は、各項目 4 + 1 段階で該当番号のマークを塗りつぶす。
- ③属性質問は、該当する番号のマークを塗りつぶす。

5 分析方法

- (1) 偏差値を用いた相対評価及び絶対評価
- (2) プロフィール別要因分析
- (3) 満足度及び重要度による 2 次元分析

6 調査票様式 別紙のとおり（A 4 版両面印刷・マークシート）

町民意識調査

ご協力のお願い

町民の皆様におかれましては、日頃から町政にご理解とご協力を賜り、厚く御礼申し上げます。

町では、紫波町をさらに住みよい町とするため、まちづくりのあり方を示す総合計画に基づいて各種取組みを進めています。

この調査は、町内にお住まいの皆様の中から層化抽出方式により2,500人を抽出させていただき、町民の皆様が普段どのようなことを感じ、どのような点を重要と考えているかをお聞きするとともに、まちづくりの進捗状況を把握することを目的に実施するものです。

調査の集計結果につきましては、広報紙やホームページでお知らせいたします。また、住みよく暮らしやすい町としていくための大切な基礎資料とさせていただきます。

ご多忙の折、誠に恐縮ですが、調査の趣旨をご理解いただきまして、ご協力くださいますようお願いいたします。

令和5年10月

紫波町長 熊谷 泉

【アンケートに関するお問い合わせ】

〒028-3392 紫波町紫波中央駅前二丁目3-1 紫波町役場

担当 企画総務部 企画課 総合政策係

電話 019-672-2111(内線2311)

メール sougou@town.shiwa.iwate.jp

記入方法

あなたが、紫波町での暮らしの中で感じていること(そう思う度)と暮らしていくためにどのくらい重要(重要度)と思われるかについてお聞きます。

1 この調査は、封筒に書かれている **宛名のご本人** がお答えください。

2 当てはまる回答項目を**1つずつ選び**、マークシートの番号を、黒鉛筆またはシャープペンシルで塗りつぶしてください。

(例) ○○な生活を送っている

【そう思う度】

【重要度】

①		③	④	⑤
	②	③	④	⑤

※所要時間は10～15分です

返信方法

郵送またはインターネットでご返信ください。

●郵送の場合

マークシート(調査用紙)を三つ折りの上、同封の返信用封筒(切手不要)にて、ご投函ください。

●インターネットの場合

右のQRコードの回答フォームにて、ご回答ください。



いずれも、**11月2日(木)まで**

あなたが、紫波町での暮らしについて感じていることをお聞きます。

下表の質問に対し、[そう思う度]と[重要度]の視点で考えに近いものを選び、**マークシート**にご回答ください。

[そう思う度]とは、町での暮らしでどのように感じているかです。現在の実感をお答えください。

①そう思う ②まあそう思う ③あまりそう思わない ④そう思わない ⑤わからない

[重要度]とは、暮らしていくためにどのくらい重要と感じているかです。現在、そしてこれからも大切だと感じる度合いをお答えください。

①重要である ②まあ重要である ③あまり重要ではない ④重要ではない ⑤わからない

政策	分類	質問	
誰もがその人らしく 健やかに暮らせるまち	健康	心身ともに健康な生活を送っている	(1)
	医療	必要な医療サービスを受けられる環境が整っている	(2)
	福祉	支え合って暮らせる福祉環境が整っている	(3)
		高齢者に質の高い介護サービスが行われている	(4)
	食育	栄養バランスに配慮した食事をしている	(5)
		地元の食材を意識して選んでいる	(6)
豊かな環境と町の魅力を 生かしたなりわいがあるまち	環境	豊かな自然環境が保たれている	(7)
		省エネルギーに配慮した生活を送っている	(8)
	農業	農家が農業だけで暮らせる環境が整っている	(9)
		良好な農村環境が維持されている	(10)
	森林・林業	良好な森林環境が保全されている	(11)
		森林資源が有効に活用されている	(12)
	商工業	今ある価値を高めるような商工業の活動が行われている	(13)
	観光交流・定住	観光などで町を訪れる人が増えている	(14)
		歴史・文化など、地域資源の魅力が町内外に伝わっている	(15)
自然と調和した 安全で快適なまち	雇用・就労	地元で働く環境が整っている	(16)
	都市計画	住みやすい市街地が形成されている	(17)
	道路・河川	道路が整備・維持され、安全が保たれている	(18)
		河川が整備・維持され、安全が保たれている	(19)
	上下水道	上下水道が安定して供給されている	(20)
	住宅・公園・公共交通	居住環境が快適である	(21)
		公園などの戸外環境が整っている	(22)
		利用しやすい公共交通が整っている	(23)
	交通安全・防犯	交通安全が維持されている	(24)
		防犯体制が整っている	(25)
	消防・防災	防災体制が整っている	(26)
		災害時の備えができています	(27)
郷土を愛し未来を 切り拓く人に満ちたまち	教育	学校などの子どもの教育が充実している	(28)
	子育て支援	安心して子育てができる環境が整っている	(29)
	生涯学習	伝統と文化に親しみ、郷土愛が育まれている	(30)
		スポーツに親しむ機会がある	(31)

政策	分類	質問	
多様性につながるのある暮らし心地の良いまち	協働	まちづくりを主体的に考え行動できる環境が整っている	(32)
		地域で支え合う地域自治活動が活発に行われている	(33)
	コミュニティ	地域の実情にあったコミュニティがある	(34)
	共生社会	性別等に関わらず、共生できる社会になっている	(35)
行財政経営	情報	必要とする情報を得られる環境が整っている	(36)
	住民窓口サービス	快適な窓口サービスが提供されている	(37)
	行財政	持続可能な行政経営が行われている	(38)

■全般的な質問

以下の質問は、[そう思う度]の視点で考えに近いものを1つ選び、マークシートでご回答ください。

①そう思う ②まあそう思う ③あまりそう思わない ④そう思わない ⑤わからない

質問
紫波町は、これからもずっと住み続けたいと思える町ですか
紫波町は、周りの人におすすめしたいと思える町ですか
総合的に、紫波町の行政サービスに満足していますか
紫波町での生活に満足していますか

■あなた自身についての質問

以下質問は、マークシート上で当てはまる番号を1つ選び、同じ行の番号を塗りつぶし、ご回答ください。

※マークシートの都合上、質問内で選択肢番号の重複がありますが、上記による回答にご協力願います。

性別は	●男性 ●女性 ●LGBTQ ●その他
年代は	●10代 ●20代 ●30代 ●40代 ●50代 ●60代 ●70代以上
あなたの世帯はあなたを含めて何人ですか	●単身(あなた1人) ●2人 ●3人 ●4人 ●5人以上
お子さんは何人いますか (現在同居していない方も含む)	●0人(子どもはいない) ●1人 ●2人 ●3人 ●4人以上
お仕事は	●農林業 ●経営者、役員 ●常勤社員・職員 ●パート、アルバイト ●自営業者、その家族従業者 ●専業主婦・主夫 ●学生 ●無職 ●その他
就労・就学先は	●町内 ●町外 ●就労、就学はしていない
紫波町での居住年数は	●5年未満 ●5～10年未満 ●10～20年未満 ●20～30年未満 ●30年以上
居住地区は	●日詰 ●古館 ●水分 ●志和 ●赤石 ●彦部 ●佐比内 ●赤沢 ●長岡

暮らし心地の良いまち ～持続可能な社会の実現を目指して～

町の目指すべき将来像や、その実現に向けた取り組みの方向性を示す「第三次紫波町総合計画」をホームページで公開しています。

計画概要版



ホームページ



町へのご意見は、
ホームページなどでも受け付けています



町の通信簿 2 0 2 3

— 町民意識調査報告 —

令和 6 年 3 月

編集・発行 紫波町企画総務部企画課総合政策係
〒028-3392 岩手県紫波郡紫波町紫波中央駅前二丁目 3 番地 1
TEL 019-672-2111
FAX 019-672-2311
e-mail sougou@town.shiwa.iwate.jp
<https://www.town.shiwa.iwate.jp/>
